АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

проекту рішення Чернігівської міської ради

«Про внесення змін та доповнень до Положення про порядок відчуження, списання, передачі основних засобів, що є комунальною власністю територіальної громади м. Чернігова, затвердженого рішенням міської ради від 26 червня 2012 року (22 сесія 6 скликання) зі змінами та доповненнями» (далі - Аналіз)

Аналіз розроблений на виконання та дотримання вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» з урахуванням вимог постанови Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 року № 1151 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308».

**Назва регуляторного акта:** Проект рішення міської ради «Про внесення змін та доповнень до Положення про порядок відчуження, списання, передачі основних засобів, що є комунальною власністю територіальної громади м. Чернігова, затвердженого рішенням міської ради від 26 червня 2012 року (22 сесія 6 скликання) зі змінами та доповненнями».

**Регуляторний орган:** Чернігівська міська рада.

**Розробник документа:** фонд комунального майна Чернігівської міської ради.

**Відповідальна особа:** Єпінін Олексій Юрійович

**Контактні телефони:** 626-702, 778-620.

**1. Визначення проблеми.**

Проект рішення Чернігівської міської ради «Про внесення змін та доповнень до Положення про порядок відчуження, списання, передачі основних засобів, що є комунальною власністю територіальної громади м. Чернігова, затвердженого рішенням міської ради від 26 червня 2012 року (22 сесія 6 скликання) зі змінами та доповненнями» (далі - Проект)розроблено з метою удосконалення процедурних питань, пов’язаних із списанням основних засобів, що є комунальною власністю.

За час дії зазначеного вище Положення, внесені зміни в законодавство з питань списання, постановою Кабінету Міністрів України від 29.03.2017 № 199 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 08.11.2007 № 1314».

Проблеми які, пропонуються розв’язати шляхом прийняття Проекту:

спростити та удосконалити процедуру списання суб’єктами господарювання основних засобів, що є комунальною власністю, а також встановлення єдиних вимог до списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача;

спростити процедуру списання повністю амортизованих основних засобів, шляхом збільшення вартісної межі.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи, на які Проект справляє вплив | Так | Ні |
| Громадяни | - | Ні |
| Держава,  Територіальна громада м. Чернігова | Так | - |
| Суб’єкти господарювання | Так | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | - | Ні |

**2. Цілі регулювання.**

Головними цілями Проекту є:

удосконалення та спрощення процедури списання основних засобів, що є комунальною власністю, а також встановлення єдиних вимог до списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача;

спрощення процедури списання повністю амортизованих основних засобів, шляхом збільшення вартісної межі.

Зміни та доповнення до Положення розроблені з метою удосконалення процедурних питань, пов’язаних із списанням майна, що є комунальною власністю.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.**

3.1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Види альтернатив | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1  Відмовитись від регулювання | Дана альтернатива є неприйнятною, оскільки суперечить діючому законодавству. |
| Альтернатива 2  Залишити дану ситуацію без змін | Збереження існуючого стану.  Дана альтернатива є неприйнятною, не забезпечує досягнення цілей правового регулювання і не сприяє вирішенню проблеми. |
| Альтернатива 3  Прийняття запропонованого акта | Прийняття запропонованого проекту рішення.  Ця альтернатива є доцільною, оскільки дозволить удосконалити та спростити процедуру списання, встановити єдині вимоги щодо списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача також дозволить спростити процедуру списання повністю амортизованих основних засобів, шляхом збільшення вартісної межі. |

3.2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (територіальної громади м. Чернігова)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Удосконалення та спрощення процедури списання, встановлення єдиних вимог щодо списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача, спрощення процедури списання повністю амортизованих основних засобів, шляхом збільшення вартісної межі. | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Відсутні | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | - | - | - |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | - | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Дотримання норм чинного законодавства | Відсутні |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива1 | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Відсутні |

**4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива1 | **1** | Залишає існуючу ситуацію без змін. |
| Альтернатива 2 | **1** | Залишає існуючу ситуацію без змін. |
| Альтернатива 3 | **3** | Спрощення та удосконалення процедури списання суб’єктами господарювання основних засобів, що є комунальною власністю, встановлення єдиних вимог до списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача також спрощення процедури списання повністю амортизованих основних засобів, шляхом збільшення вартісної межі. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативнос-ті | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива1 | Відсутні | Відсутні | Дана альтернатива є неприйнятною. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні | Такий альтернативний варіант не змінює ситуацію, оскільки не дає змоги досягнути поставлених цілей. |
| Альтернатива 3 | Спрощення та удосконалення процедури списання, встановлення єдиних вимог щодо списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача, спрощення процедури списання повністю амортизованих основних засобів, шляхом збільшення вартісної межі. | Відсутні | Запропонований проект рішення є найбільш результативним для визначених цілей |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива1 | Проблема не вирішується | Зовнішні чинники відсутні |
| Альтернатива 2 | Ситуація залишається без змін, проблема не вирішується | Зовнішні чинники відсутні |
| Альтернатива 3 | Запропонований проект рішення розв’язує визначену проблему | Зовнішні чинники відсутні |

**5. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми.**

Для розв’язання проблеми зазначеної в розділі 1 цього Аналізу пропонується прийняти міською радою рішення «Про внесення змін та доповнень до Положення про порядок відчуження, списання, передачі основних засобів, що є комунальною власністю територіальної громади м. Чернігова, затвердженого рішенням міської ради від 26 червня 2012 року (22 сесія 6 скликання) зі змінами та доповненнями», а саме:

1. У пункті 41:

1) в абзаці першому слова «та відновленню не підлягає,» виключити;

2) абзац другий викласти в такій редакції:

«При цьому майно, виявлене в результаті інвентаризації як нестача, списується з балансу та відображається в бухгалтерському обліку відповідно до чинного законодавства.»;

3) в абзаці третьому слова «застаріла комп’ютерна техніка, придатна» замінити словами «застаріле та фізично зношене майно, придатне».

2. У пункті 43:

1) абзац другий викласти в такій редакції:

«- первісною (переоціненою) вартістю за одиницю (комплект) в розмірі до 20 000 гривень – керівником комунального підприємства, установи, закладу;»

2) абзац третій викласти в такій редакції:

«- первісною (переоціненою) вартістю за одиницю (комплект) в розмірі

від 20 000 гривень до 30 000 гривень – суб’єктом управління, а у разі списання транспортних засобів – за погодженням з фондом;»

3) абзац четвертий викласти в такій редакції:

«- первісною (переоціненою) вартістю за одиницю (комплект) в розмірі понад 30 000 гривень – виконавчим комітетом міської ради.»

4) абзац восьмий викласти в такій редакції:

«Рішення про надання згоди на списання нерухомого майна, об’єктів незавершеного будівництва приймається міською радою.»

5) абзац дев’ятий викласти в такій редакції:

«Проект рішення міської ради про надання згоди на списання нерухомого майна, об’єктів незавершеного будівництва готує та подає на розгляд міської ради суб’єкт управління лише за погодженням з фондом.»

3. У пункті 44:

1) підпункті 4 після слів «суб’єкта господарювання» доповнити словами «(не подається у разі списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача);»

2) абзац дев’ятий викласти в такій редакції

«У разі коли рішення про списання майна потребує погодження з фондом, такий суб’єкт господарювання, подає зазначені документи до фонду, разом з висновком (згодою) суб’єкта управління.»

3) в абзаці 12 слова «Суб’єкт управління» замінити словом «Фонд».

4. У пункті 52:

1) підпункті 2 після слів «що пропонується до списання» доповнити словами «(не додаються у разі списання майна виявленого в результаті інвентаризації як нестача).»

5. У пункті 55:

1) абзац перший викласти в такій редакції

«Усі вузли, деталі, матеріали та агрегати розібраних та демонтованих основних засобів, які отримані в результаті списання майна, та придатні для ремонту іншого майна чи для подальшого використання, оприбутковуються з відображенням на рахунках бухгалтерського обліку.»

6. Пункт 75 викласти в такій редакції

«75. При прийнятті-передачі майна на кожний окремий об’єкт складається відповідний акт за встановленою титповою формою згідно чинного законодавства.»

7. Додатки до Порядку № 1, № 2, № 3 викласти в новій редакції тадоповнити додатками № 4 № 5 № 6 (що додаються).

Порівняльна таблиця до проекту рішення міської ради «Про внесення змін та доповнень до Положення про порядок відчуження, списання, передачі основних засобів, що є комунальною власністю територіальної громади м. Чернігова, затвердженого рішенням міської ради від 26 червня 2012 року (22 сесія 6 скликання) зі змінами та доповненнями» є додатком до даного аналізу.

**6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Запропонований проект регуляторного акта не передбачає бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб’єктів великого, середнього або малого підприємництва.

**7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.**

Строк дії зазначеного регуляторного акта необмежений з можливістю внесення змін.

**8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.**

Виходячи з цілей проекту, відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися на підставі аналізу звітів за результатами списання майна, які надійдуть від суб’єктів господарювання та інформації фонда щодо надання погодження на списання нерухомого майна та об’єктів незавершеного будівництва.

**9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта.**

Відстеження результативності буде здійснюватися на основі аналізу статистичних даних, що включають в себе: надходження до бюджету, кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта.

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до набрання ним чинності.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік з дня набрання ним чинності, у формі звіту.

Періодичні відстеження результативності будуть здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи від дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності.

# Голова фонду комунального майна Чернігівської міської ради О. Ю. Єпінін