

Протокол № 5

Засідання робочої групи з питань реалізації громадського бюджету (бюджету участі) в місті Чернігові стосовно відбору (пропозицій) проектів, що будуть допущені або недопущені до голосування

07.09.2020 року

м. Чернігів

Присутні на засіданні:

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;
- **члени робочої групи:** Бузницький О. П. – начальник відділу програмного та комп'ютерного забезпечення міської ради, Вареник А. А. - керівник громадської організації “Вело Че”, Вауліна Ю. М. - заступник голови громадського об'єднання “Чернігівська дія”, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кулич Є. В. – заступник начальника відділу міжнародних відносин міської ради, Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради, Литвин К. А. - начальник відділу туризму та промоції міста управління культури та туризму міської ради, Мельниченко О. І. - головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради, Миколаєнко Р. С. - начальник юридичного відділу міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколенко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова – Свірчевська О. С. - голова правління ЧО МГО “Світанок”, Рись О. О. - засновник спільноти мультибатьків “CheTwins”, Романова Т. О. - виконавчий директор ГО “Агенція міських ініціатив”, Семенець В. Г. – заступник начальника управління у справах сім'ї, молоді та спорту міської ради, Синельник І. С. - від фракції ПП “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради, Федорова С. В. - голова Чернігівського міського громадського об'єднання “Шанс”;

- запрошені:

Горний Ю. Б. – начальник відділу підготовки будівництва управління капітального будівництва міської ради, Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування міської ради, Журавльова Ю. Ю. – начальник відділу підприємництва та перспективного планування управління економічного розвитку, Поліщук О. В. – головний

спеціаліст відділу обліку та звітності управління охорони здоров'я міської ради, Щербина О. В. – головний бухгалтер-завідувач господарським сектором Чернігівського міського центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, автори проектів.

Порядок денний:

1. Відбір проектів (пропозицій), що будуть допущені або недопущені до голосування.
2. Затвердження пунктів для голосування.

Щодо 1 питання: Відбір проектів (пропозицій), що будуть допущені або недопущені до голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який повідомив, що є ряд проектів щодо яких відсутні зауваження профільних підрозділів міської ради, а саме: № 2, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 22, 24, 25, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 37, 41, 45, 49, 50, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 68, 71, 72, 74, 75, 77. Запропонував членам робочої групи проголосувати за список проектів у цілому після його озвучення та у разі відсутності зауважень з їх боку.

У зв'язку з наявністю зауважень зі сторони робочої групи до проектів: № 2, 18, 27, 29 на голосування ставиться питання про допуск до голосування проектів: № 11, 12, 13, 15, 16, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 35, 37, 41, 45, 49, 50, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 68, 71, 72, 74, 75, 77.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 21

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити до голосування проекти: № 11, 12, 13, 15, 16, 22, 24, 25, 31, 32, 34, 35, 37, 41, 45, 49, 50, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 68, 71, 72, 74, 75, 77.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, за поданням секретаря запропонував до голосування проект № 57 “Мобільний пункт харчування бездомних та малозабезпечених осіб м. Чернігова”, автор - Кошарний Андрій Сергійович, оскільки на час проведення засідання усі питання і зауваження з боку структурних підрозділів міської ради були зняті у зв'язку з його доопрацюванням.

Ломако О. А. У зв'язку з відсутністю зауважень з боку членів Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 57 “Мобільний пункт харчування бездомних та малозабезпечених осіб м. Чернігова”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 18

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 18

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 57 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 2 “Веслування на байдарках і каное доступне кожній дитині”, автори - Єкімов Олег Леонідович, Гамалій Сергій Олександрович, Іваненко Віктор Миколайович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 2 “Веслування на байдарках і каное доступне кожній дитині”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 18

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 18

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 2 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 18 “Комплексний волейбольно – баскетбольний спортивний майданчик ЗНЗ №7”, автор - Колотило Наталія Радіонівна та проект № 27 “Облаштування спортивного та дитячого майданчиків”, автори - Верба Людмила Олександрівна, Могильна Олена Володимирівна, Філіна Ірина Анатоліївна оскільки запропоновані до будівництва об’єкти розташовані на території навчальних закладів.

Ломако О. А. після короткої презентації та за результатами дискусійного обговорювання, в ході якого було з’ясовано порядок доступу до результатів реалізації проектів, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проектів № 18 “Комплексний волейбольно – баскетбольний спортивний майданчик ЗНЗ №7” та № 27 “Облаштування спортивного та дитячого майданчиків”

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проекти № 18 та № 27 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який запропонував до обговорення проект № 29 “Реконструкція двох спортивних майданчиків у історичному центрі міста”, автор - Олійник Олег Леонідович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання в ході якого було з’ясовано порядок доступу до результату реалізації проекту, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 29 “Реконструкція двох спортивних майданчиків у історичному центрі міста”

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 18

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 18

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 29 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 1 “Універсальний спортивно-ігровий майданчик з поліуретановим покриттям на вулиці Козацька”, автор - Ніценко Людмила Анатоліївна.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.*, який повідомив, що управління ЖКГ має зауваження до проекту відносно його заниженої вартості. Аналіз реалізації подібних проектів дає підстави вважати, що запропонований проект коштуватиме у двічі дорожче.

Автор проекту Ніценко Л. А. повідомила, що розрахунок вартості проекту був складений будівельною організацією.

Ломако О. А. запропонував автору проекту зустрітись з заступником начальника ЖКГ Дейнеко Є. В. для детального вивчення кошторисної документації та запропонував перенести розгляд даного проекту на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 3 “Креативний хаб “Зачарована Десна”, автор - Усович Сергій Миколайович.

ВИСТУПИЛИ: *Семенець В. Г.*, який зазначив, що термін реалізації проекту, 12 місяців, виходячи з його сутності є надто перевищеним. Максимальна його реалізація у термін 6 місяців. У зв'язку з тим, що з 1,5 млн грн майже вся сума йде на виплату заробітних плат та гонорарів, з точки зору економії бюджетних коштів, даний проект є не доцільним. Не зрозумілий принцип нарахування заробітних плат та гонорарів, а також їх виплата протягом 12 місяців.

Автор проекту- Усович С. М. повідомив, що за зауваженнями управління у справах сім'ї, молоді та спорту міської ради проект був доопрацьований. Заробітна плата та винагороди викладачам та майстрам розраховані погодинно відповідно до нормативних документів з питань оплати праці. Оплата розрахована на 12 місяців у зв'язку з тим, що протягом 7 місяців до початку реалізації йде підготовчий процес організації фестивалю.

Палькова – Свірчевська О. С. зауважила, що посилення у проекті на конкретних виконавців суперечить нормам положення про бюджет участі.

Романова Т. І. запропонувала автору суттєво скоротити видатки на оплату праці або прибрати цю статтю видатків взагалі.

Ломако О. А. зауважив, що бюджет участі має іншу мету ніж виплата заробітної плати або працевлаштування і запропонував на майбутнє внести зміни у Положення щодо відсотка заробітної плати у загальній сумі проекту. За результатами дискусійного обговорювання з урахуванням внесених зауважень запропонував відправити проект на доопрацювання, а його розгляд перенести на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 4 “Барви голосу” – фоніатрично-сурдологічний кабінет для мешканців міста Чернігів і не тільки”, автори - Мудрицька Юлія Геннадіївна, Мойсієнко Олена Володимирівна.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 4 “Барви голосу” – фоніатрично-сурдологічний кабінет для мешканців міста Чернігів і не тільки”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 4 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 5 “Облаштування водовідведення на перехресті вулиць Бортнянського та Рахматуліна в місті Чернігові”, автори - Харченко Борис Іванович, Москоленко Тетяна Анатоліївна, Осика Галина Василівна.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.* повідомив що заходи з реалізації передбачені проектом не дадуть бажаного результату і мету проекту не буде досягнуто. Крім того реалізація проекту передбачена на присадибній ділянці.

Автор проекту Харченко Б. І. повідомив, що земельна ділянка перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Чернігова, а реалізація цього проекту є вкрай важливим завданням для уникнення техногенної ситуації, що може привести до руйнування підземних комунікацій. Має у наявності необхідні документи та висновки відповідних комісій.

Ломако О. А. запропонував автору проекту скористатися міською програмою “80/20” оскільки вже створено ОСМ, а проект зняти з розгляду, як такий, що не відповідає умовам Положення про громадський бюджет.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 5 зняти з розгляду та не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.* запропонувала до обговорення проект № 6 “Зупини насильство в сім’ї”, автори - Серкін Костянтин Юрійович, Забара Максим Русланович.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, доповнивши його програмою заходів.

Брусильцеву І. М. за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонувала відправити проект № 6 на повторний розгляд після його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.* запропонувала до обговорення проект № 8 “Школа домедичної допомоги”, автори - Білецький Ігор Васильович, Тоцький Ігор Миколайович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 8 “Школа домедичної допомоги”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 8 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 9 “Крок до життя”, автори - Тараненко Анатолій Григорович, Чичаєва Іриена Григорівна, Карташов Костянтин Геннадійович.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Басєва А. М.* запропонувала виключити з кошторису статтю витрат, яка стосується оренди приміщення комерційної установи.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 9 “Крок до життя”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 9 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 14 “Безкоштовні курси української мови”, автори - Зіневич Людмила Василівна, Андрійчук Тамара Володимирівна, Терещенко Олена Анатоліївна.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 14 “Безкоштовні курси української мови”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 14 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який до обговорення запропонував проект № 17 “Облаштування майданчику для вуличної гімнастики на Масанах (Street Workout)”, автор - Кунтиш Ольга Михайлівна.

Ломако О. А. у зв'язку з відсутністю питань та зауважень з боку Робочої групи та порозумінням у питанні вартості та конструктивності проекту між автором та управлінням ЖКГ, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 17 “Облаштування майданчику для вуличної гімнастики на Масанах (Street Workout)”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 17 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 19 “Сучасний спортивний комплекс «School 5-arena»”, автори - Борок Євгенія Георгіївна, Юрченко Олександр Павлович, Ковальова Ольга Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Мельниченко О. І* запропонував автору доопрацювати проект деталізувавши статті витрат.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей та з урахуванням внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 19 “Сучасний спортивний комплекс «School 5-arena»”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 19 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 20 “UNIOR-QUIZ”, автори - Березинський Володимир Володимирович, Харченко Роман Володимирович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 20 “UNIOR-QUIZ”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 20 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 21 “Пізнаємо рідний край, пізнаємо свою країну”, автор - Мозговий Віктор Іванович.

ВИСТУПИЛИ: *Семенець В. Г.*, який зауважив, що виплата заробітної плати соціальному педагогу протягом 10 місяців за організацію 17 екскурсій є недоцільною, крім того відсутній перелік його обов’язків та не зрозумілий обсяг роботи, який протягом 10 місяців буде виконувати соціальний педагог.

Автор проекту - Мозговий В. І. повідомив, що соціальний педагог займається формування екскурсійних груп та виконує певні бухгалтерські функції.

Романова Т. О., погодилась з тим, що прописувати у кошторисі проекту заробітну плату протягом 10 місяців є недоцільно, а оскільки ідея проекту це організація екскурсій то у кошторисі проекту необхідно було б зазначити саме вартість організації екскурсій.

Ніколенко – Баєва А. М. запропонувала доповнити проект програмою, де буде зазначено, що буде робити соціальний працівник, скільки годин вдень він буде працювати, які і кому він буде надавати послуги.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей та з урахуванням внесених пропозицій (надання програми діяльності соціального працівника або зменшення видатків), запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 21 “Пізнаємо рідний край, пізнаємо свою країну” за умови його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 21

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 21 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: **Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 23 “Відкритий сучасний простір для розвитку дітей та молоді”, автори - Сахно Юлія Вячеславівна, Довгоброд Людмила Андріївна, Верич Дмитро Анатолійович.

ВИСТУПИЛИ: **Лисенко О. Ю.** повідомила, що видатки на придбання обладнання перевищують граничні норми витрат передбачені рішенням міської ради та Постановою КМУ № 332 «Про граничні суми витрат на придбання автомобілів, меблів, іншого обладнання та устаткування, мобільних телефонів, комп'ютерів державними органами, а також установами та організаціями, які утримуються за рахунок державного бюджету». Запропонувала автору проекту привести суми витрат у відповідність до вимог нормативних документів.

Автор проекту Сахно Ю. В. погодилась з такою пропозицією.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання та з урахуванням внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 23 “Відкритий сучасний простір для розвитку дітей та молоді” за умови його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 8

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 23 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 26 “Покращення надання хірургічної допомоги дітям міста Чернігова та області”, автор - Риженко Олександр Васильович.

Ломако О. А. у зв'язку з тим, що реалізація цього проекту планується у закладі обласного підпорядкування і цей проект не може бути профінансований з міського бюджету, запропонував прийняти рішення щодо недопущення проекту № 26 “Покращення надання хірургічної допомоги дітям міста Чернігова та області” до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 26 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 28 “Поверхнєве водовідведення дощової води з двору в будинках якого проживають 2 тис чоловік”, автори - Гаєвська Ганна Петрівна, Ткач Катерина.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.*, який зауважив, що поданий проект є некоректним. Залучено підрядну організацію, яка прораховує бюджет щоб зрозуміти точну вартість. Проектом передбачено поверхнєве відведення води але це не коректно на даній території, оскільки може розмивати прилеглу територію.

Ломако О. А. запропонував перенести розгляд проекту № 28 “Поверхнєве водовідведення дощової води з двору в будинках якого проживають 2 тис чоловік” на наступне засідання з метою його доопрацювання азом з профільним управлінням.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 30 “Європейський парк”, автори - Лутченко Ольга Дмитрівна, Вірич Олена Іванівна.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проект № 30 “Європейський парк”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 30 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 33 “Будемо здорові разом”, автори - Кульбака Ярослав Володимирович, Малець Наталія Іванівна, Пономаренко Ігор Миколайович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проект № 33 “Будемо здорові разом”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 33 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 36 “Спортивна гімнастика – фізичний розвиток та здоров’я дітей» - створення умов для безкоштовних, повноцінних тренувань спортивною гімнастикою”, автори – Коваленко Лілія Федорівна, Озінковська Оксана Михайлівна.

Ломако О. А. у зв'язку з тим, що реалізація цього проекту планується у закладі обласного підпорядкування і цей проект не може бути профінансований з міського бюджету, запропонував прийняти рішення щодо недопущення цього проекту до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 18

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 18

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 36 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 38 “Бібліотечний простір “Бібліосад”, автор - Ільченко Ірина Олександрівна.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка повідомила, що у кошторисі цього проекту відсутні витрати на розробку ПКД і запропонувала його доопрацювати.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 38 “Бібліотечний простір “Бібліосад” за умови коригування бюджету, щоб у складі видатків були видатки на розробку ПКД.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 18

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 18

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 38 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 40 “School_of_rock”, автор - Маківчук Микита Дмитрович.

Ломако О. А. у зв’язку з негативними зауваженнями двох управлінь та відсутністю автора проекту, запропонував Робочій групі шляхом голосування вирішити питання про зняття цього проекту з розгляду.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 8

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 40 зняти з розгляду.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 42 “Клуби здорового способу життя”, автори – Оліфер Світлана Василівна, Нікуліна Надія Петрівна, Васкова Тетяна Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка повідомила, що витрати у кошторисі проекту необхідно привести до граничних витрат визначених постановою КМУ та рішенням міської ради.

Ніколенко – Баєва А. М., запропонувала доопрацювати проект, зазначивши у кошторисі витрат цільове призначення придбаваного обладнання.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 42 “Клуби здорового способу життя” з обов’язковим його доопрацюванням.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 42 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 43 “Освітній курс для дорослих і сучасні професії Чернігова”, автор - Дарницька Юлія Геннадіївна.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, де запропоновано автору місце реалізації проекту обрати приміщення комунального закладу, у разі перемоги, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 43 “Освітній курс для дорослих і сучасні професії Чернігова”

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 43 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 44 “Облаштування освітлення ділянки дороги вул. Єськова-вул. Михайлевича”, автор - Летута В'ячеслав Васильович.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Е. В.*, який повідомив, що автору проекту було запропоновано відкоригувати бюджет.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до

процесу голосування проекту № 44 “Облаштування освітлення ділянки дороги вул. Єськова-вул. Михайлевича” з обов’язковим його доопрацюванням.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 44 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 46 “Сучасний ігровий комплекс”, автор - Іваницька Наталія Анатоліївна.

ВИСТУПИЛИ: *Горний Ю. Б.*, який повідомив, що автор проекту не визначився з матеріалом покриття майданчику площею 450 м кв., а це суттєво впливає на вартість проекту. Вартість може перевищити 1,5 млн. грн.

Ломако О. А. запропонував перенести розгляд проекту № 46 “Сучасний ігровий комплекс” на наступне засідання Робочої групи з метою його доопрацювання разом з управлінням капітального будівництва.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 47 “Музичний світло кольоровий фонтан-водограй “Красний Міст”, автори - Демиденко Юрій Володимирович, Демиденко Володимир Юрійович, Пилипенко Павло Павлович.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.*, який повідомив, що реалізація цього проекту перевищить бюджет у 1,5 млн. грн.

Автор проекту Демиденко Ю. В. повідоми, що при реалізації проекту запропоновано рішення, яке знижує його вартість.

Ломако О. А. запропонував перенести розгляд проекту 47 “Музичний світло кольоровий фонтан-водограй “Красний Міст” на наступне засідання Робочої групи з метою його доопрацювання разом з управлінням ЖКГ.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 48 “Інформаційно-мистецький проект” Скарбниця національного одягу Чернігівщини”, автори - Рогова Олена Вікторівна, Ліман Ігор Віталійович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 48 “Інформаційно-мистецький проект” Скарбниця національного одягу Чернігівщини”

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 48 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 51 “Мурал проект “Легенди, що оживають крізь віки”, автори - Роговий Владислав Юрійович, Рогова Олена Вікторівна, Ковтунович Андрій.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, в ході якого вирішено, що місце нанесення муралу буде визначатися за погодженням ЖКГ, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 51 “Мурал проект “Легенди, що оживають крізь віки” за умови,

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 51 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 52 “Крок до повноцінного життя”, автор - Федорова Світлана Віталіївна.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка запропонувала доопрацювати бюджет у частині видатків, що стосуються транспортних послуг та утримання транспорту вибравши один напрямок видатків.

Ніколенко – Баєва А. М. запропонувала видатки на оренду оргтехніки замінити на її придбання, як більш доцільний напрямок використання бюджетних коштів.

Романова Т. О. запропонувала деталізувати статті витрат, що стосуються оплати праці найманих працівників

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, з урахуванням внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 52 “Крок до повноцінного життя” за умови його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 52 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 53 “Створення зони комфорту для відвідувачів і пацієнтів по вул.Пирогова,16 та прилеглих лікарень”, автор - Марухненко Ольга Олександрівна.

За зауваженням управління ЖКГ, земельна ділянка не належить до комунальної власності територіальної громади міста Чернігова. Вона знаходиться у постійному користуванні комунального некомерційного підприємства "ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛАСНА ДИТЯЧА ЛІКАРНЯ" Чернігівської обласної ради. У зв'язку з чим міська рада не може фінансувати роботи на земельній ділянці, яка їй не належить.

Автор проекту Марухненко О. О. повідомила, що можливість існує через оформлення договору сервітуту але на це потрібен дозвіл Облдержадміністрації і вона, як автор спробує зустрітися і домовитись.

Ломако О. А. запропонував зняти проект з розгляду з метою з'ясування обставин, щодо дозволу на оформлення договору сервітуту для розгляду його на наступному засіданні.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 54 “Реконструкція групи для дітей з вадами зору”, автор - Чайка Олена Олександрівна.

ВИСТУПИЛИ: *Мельниченко О. І.*, який повідомив, що проект підтримує але є питання до загальнодоступності.

Автор проекту Чайка О. О. повідомила, що на базі дитячого садочка працює консультативний пункт, яким може скористатися будь який мешканець міста.

Ломако О. А. у зв'язку з тим, що даний проект суперечить нормі Положення щодо принципу загальнодоступності, запропонував шляхом голосування вирішити питання щодо зняття з розгляду проекту № 54 “Реконструкція групи для дітей з вадами зору”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0
“Не голосували” – 5
Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 54 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 61 “Територія здоров'я”, автори - Пинчук Тетяна Володимирівна, Тарасюк Людмила Василівна.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10
“Проти” – 0
“Утримались” – 0
“Не голосували” – 11
Всього проголосувало: 10

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 61 допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 62 “STREET FIGHT відкритий безкоштовний майданчик з єдиноборств та функціонального тренінгу”, автори - Тарнавський Олександр Андрійович, Панаско Наталія Валеріївна, Число Катерина Іванівна.

Ломако О. А., за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, за умови збору підписів мешканців прилеглих будинків про те, що вони не проти встановлення майданчику, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 62 “STREET FIGHT відкритий безкоштовний майданчик з єдиноборств та функціонального тренінгу”

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13
“Проти” – 0
“Утримались” – 0
“Не голосували” – 8
Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 62 допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 64 “Комплекс заходів з ефективної допомоги хворим на туберкульоз “Дихай вільно!”, автори - Мойсеєнко Анжела Вячеславівна, Ярошенко Вікторія Леонідівна, Силенок Наталія Анатоліївна.

Брусильцева І. М., у зв'язку з необхідністю детального вивчення питання викладеного у проекті та способу ймовірної його реалізації, запропонувала додатково розглянути цей проект на наступному засіданні Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонував до обговорення проект № 65 “Реконструкція тротуарної плитки біля Залізничного вокзалу”, автор - Мазурець Роман Миколайович.

У зв'язку з доопрацюванням проекту за зауваженнями управління ЖКГ та відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 65 допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 66 “Собачий майданчик”, автор - Лещенко Максим Олегович.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.* повідомив, що РЛП “Ялівщина” знаходиться в обласному підпорядкуванні, тому реалізувати цей проект на цій ділянці неможливо.

Брусильцева І. М. запропонувала зняти проект з розгляду з метою його доопрацювання, а саме для визначення інших ділянок для виходу собак, з повторним розглядом проекту на наступному засіданні Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 67 “Цирк - це красиво та безпечно”, автори - Горова Ганна Миколаївна, Оксана Заєць.

у зв'язку з тим, що реалізація цього проекту планується у закладі обласного підпорядкування і цей проект не може бути профінансований з міського бюджету, запропонував прийняти рішення щодо недопущення цього проекту до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 67 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 69 “Добровольчий пошуковий загін (взаємодопомога чернігівців при розшуку зниклих)”, автор - Чусь Наталія Михайлівна.

Брусильцева І. М., за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 7

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 69 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 70 “Сноупарк для екстремальних зимових видів спорту Сноуборд лижі”, автор - Савицький Олег Олегович.

ВИСТУПИЛИ: *Семенець В. Г.*, який зауважив, що кошторисна вартість проекту занадто низька. Кошторис проекту треба доопрацювати.

Брусильцева І. М., за результатами дискусійного обговорювання з урахуванням внесених пропозицій запропонувала відправити проект на доопрацювання, а його розгляд перенести на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 73 “Двір-Scena по-чернігівськи: реконструкція сцени та розвиток добросусідства”, автори - Рись Ольга Олександрівна, Заруденська Оксана Володимирівна.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, за умови збору підписів мешканців прилеглих будинків про те, що вони не проти встановлення сцени, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 73 “Двір-Scena по-чернігівськи: реконструкція сцени та розвиток добросусідства”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 6

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 73 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 76 “Міні футбольне поле на “Єськова”, автор - Дорондов Кирило В'ячеславович.

Брусильцева І. М., за результатами дискусійного обговорювання запропонувала відправити проект на доопрацювання в частині його кошторисної вартості з обов'язковим узгодженням суми з управлінням ЖКГ, а його розгляд перенести на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 78 “Спортивна дитина - здорова нація”, автори - Янченко Світлана Василівна, Фрік Людмила Олексіївна.

Брусильцева І. М. у зв'язку з тим, що реалізація цього проекту планується у закладі обласного підпорядкування і цей проект не може бути профінансований з міського бюджету, запропонував прийняти рішення щодо недопущення проекту № 78 “Спортивна дитина - здорова нація” до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 78 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 79 “Хочу стати гідом (телеконкурс для дітей)”, автор - Бойправ Олександр Миколайович.

У зв'язку з відсутністю автора проекту та наявністю негативних зауважень, запропонувала перенести розгляд цього проекту на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 80 “Еко-додаток "SMAGE”, автори - Високос Микола Олександрович, Каштальян Олексій Олександрович.

Узв’язку з відсутністю автора проекту та наявністю негативних зауважень, запропонувала перенести розгляд цього проекту на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 81 “Японський сад у Центральному парку культури та відпочинку”, автор - Бондаренко Юлія Михайлівна.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.* повідомив, що існує ескізний проект реконструкції центрального парку культури і відпочинку і змінювати частину проекту є недоцільним. Крім того відсутні обґрунтовані розрахунки вартості проекту, не вказаний розмір задіяної площі. Відповідно до наданих ескізів, вартість такого проекту буде більше за 1,5 млн гривень.

Автор проекту - Бондаренко Ю. М повідомила, що її мета це включення її проекту до загального проекту реконструкції.

Палькова – Свірчевська О. С. запропонувала автору проекту зібрати підписи на підтримку її проекту з метою його розгляду на містобудівній раді для включення у ескізний проект реконструкції парку.

Брусильцева І. М., за результатами дискусійного обговорення запропонувала шляхом голосування вирішити питання щодо недопущення проекту № 81 “Японський сад у Центральному парку культури та відпочинку” до голосування, а ескізний проект автора передати до управління ЖКГ.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 81 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 82 “Ресурсний центр - відкрита платформа для комунікації, навчання та втілення проектів”, автор - Шевченко Олександр Олександрович.

Узв’язку з зауваженнями відносно деталізації бюджету проекту, запропонувала перенести його розгляд на наступне засідання Робочої групи з метою його доопрацювання разом з управлінням культури та туризму міської ради.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 83 “Створення дитячого майданчику та зони відпочинку з додатковим озелененням”, автор - Ребенок Віталій Миколайович.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.* повідомив, що у проекті гумову плитку, яка пропонується у якості покриття підлоги майданчика замінити на суцільне наливне і необхідно отримати згоду мешканців прилеглих будинків на встановлення майданчика.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання, з урахуванням внесених пропозицій, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 83 “Створення дитячого майданчику та зони відпочинку з додатковим озелененням”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 83 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 84 “Скульптурно-мозаїчні арт-лавки у образі Симарглів”, автор - Іващенко Микола Васильович.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання, з урахуванням внесених пропозицій, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 84 “Скульптурно-мозаїчні арт-лавки у образі Симарглів”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 3

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 84 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* оголосила перерву у засіданні Робочої групи та повідомила, що дату та час наступного засідання буде повідомлено додатково.

11.09.2020 року

Присутні на засіданні:

- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;

- **члени робочої групи:** Вареник А. А. - керівник громадської організації “Вело Че”, Вауліна Ю. М. - заступник голови громадського об’єднання “Чернігівська дія”, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кулич Є. В. – заступник начальника відділу міжнародних відносин міської ради, Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради, Мельниченко О. І. - головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Палькова – Свірчевська О. С. - голова правління ЧО МГО “Світанок”, Романова Т. О. - виконавчий директор ГО “Агенція міських ініціатив”, Семенець В. Г. – заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради, Синельник І. С. - від фракції ПП “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

- запрошені:

Горний Ю. Б. – начальник відділу підготовки будівництва управління капітального будівництва міської ради, Поліщук О. В. – головний спеціаліст відділу обліку та звітності управління охорони здоров’я міської ради, Щербина О. В. – головний бухгалтер-завідувач господарським сектором Чернігівського міського центру соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді, автори проектів.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що є ряд проектів щодо яких відсутні зауваження профільних підрозділів міської ради у зв’язку з їх доопрацюванням, а саме: № 1, 28, 46, 76, 79. Запропонувала членам Робочої групи проголосувати за список проектів у цілому у разі відсутності зауважень з їх боку.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити до голосування проекти: № 1, 28, 46, 76, 79.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонував до повторного обговорення проект № 3 “Креативний хаб “Зачарована Десна”, автор - Усович Сергій Миколайович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту - Усович С. М.*, який повідомив, що всі зауваження врахували та зменшили наступні видатки: сплав на байдарках на 34%, тобто до 4 сплавів на тиждень, кількість часів на роботу викладачів від 20% до 50%, таким чином їх ставки не перевищують 0,25 % щотижнево, загальний бюджет зменшено на 367 000 гривень. Подальше зниження бюджету погіршить його якість. До участі у проекті залучені такі фахівці, як викладач з креативності. Бюджет проекту був узгоджений з головним бухгалтером управління культури міської ради.

Семенець В. Г. зауважив, що все одно залишається не зрозумілим питання, за яку роботу отримуватимуть зарплату залучені фахівці протягом 6 місяців, незрозуміло де і що вони будуть робити. На його думку, реалізація цього проекту є недоцільною з точки зору використання бюджетних коштів.

Автор проекту - Усович С. М. повідомив, що результати проекту описані у пункті 7 проекту. Наприклад за участі художників з інвалідністю буде написано не менше 40 картин та буде організована виставка у художньому музеї міста Чернігова. У майстер-класах “Плавуча творча майстерня”, діти з інвалідністю та творча молодь у недоступних місцях річки Снов, протягом двох годин будуть малювати пейзажі. Планується створити більше 80 картин.

Семенець В. Г. зауважив, що автор не відповів на питання за що люди отримуватимуть зарплату протягом року, якщо вони не працюватимуть навіть на 0,25 ставки. Кожний проект має завдання. Завдання це певні кроки, виконання яких ведуть до певної цілі, а не абстрактний опис.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитання-відповіді, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 3 “Креативний хаб “Зачарована Десна”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 1

“Проти” – 11

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 3 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до повторного обговорення проект № 6 “Зупини насильство в сім’ї”, автори - Серкін Костянтин Юрійович, Забара Максим Русланович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту* - Серкін К. Ю. повідомив, що зауваження стосувалися заходів проекту, які саме і їх кількість. Заходи будуть відбуватися у формі семінарів, тренінгів, консультацій та практичних занять. Планується провести близько 10-15 заходів у загальноосвітніх навчальних закладах та вишах різного ступеня акредитації. Всі заходи планується провести протягом 3-х місяців.

Брусильцева І. М. у зв’язку з доопрацюванням та відсутністю додаткових зауважень та пропозицій, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проект № 6 “Зупини насильство в сім’ї”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 6 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до повторного обговорення проект № 47 “Музичний світло кольоровий фонтан-водограй “Красний Міст”, автори - Демиденко Юрій Володимирович, Демиденко Володимир Юрійович, Пилипенко Павло Павлович.

ВИСТУПИЛИ: *Автор проекту Демиденко Ю. В.*, який повідомив, що здійснено перерозподіл статей видатків у проекті.

Дейнеко Є.В. повідомив, що його зауваження залишаються не змінними. Для реалізації такого фонтану необхідно побудувати технічне приміщення для встановлення необхідного обладнання за допомогою якого буде здійснюватися подача води, керування системою. Вартість такого проекту буде більше ніж сума запропонована автором проекту.

Вареник А. А. повідомив автору проекту, що після закінчення попереднього засідання, йому, автору, був даний час на доопрацювання проекту разом з профільним управлінням і чи відбувся цей процес.

Автор проекту Демиденко Ю. В. повідомив, що зустріч планував на сьогодні. Протягом двох днів від попереднього засідання зустрічався з потенційними виконавцями, які мають досвід такого будівництва.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитання-відповіді, запропонувала шляхом голосування вирішити

питання допуску до процесу голосування проекту № 47 “Музичний світло кольоровий фонтан-водограй “Красний Міст”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 0

“Утримались” – 12

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 47 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонував до повторного обговорення проект № 53 “Створення зони комфорту для відвідувачів і пацієнтів по вул.Пирогова,16 та прилеглих лікарень”, автор - Марухненко Ольга Олександрівна.

ВИСТУПИЛИ: *Автор проекту Марухненко О. О.* повідомила, що знімає проект з голосування, оскільки не вдалось отримати згоду на укладання договору сервітуту.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до повторного обговорення проект № 64 “Комплекс заходів з ефективної допомоги хворим на туберкульоз “Дихай вільно!”, автори - Мойсеєнко Анжела Вячеславівна, Ярошенко Вікторія Леонідівна, Силенок Наталія Анатоліївна.

ВИСТУПИЛИ *Поліщук О. В. – головний спеціаліст відділу обліку та звітності управління охорони здоров’я міської ради* повідомив, що нами, як управлінням було проаналізовано досвід районів на ефективність впровадження такого комплексу заходів догляду за хворими на туберкульоз і начальник управління охорони здоров’я міської ради підтримав цей проект.

Лисенко О. Ю. повідомила, що за інформацією начальника управління охорони здоров’я міської ради, у разі перемоги цього проекту на голосуванні, відповідальні лікарі поліклінік будуть здійснювати контроль за доставкою ліків хворим.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 64 “Комплекс заходів з ефективної допомоги хворим на туберкульоз “Дихай вільно!”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 64 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до повторного обговорення проект № 66 “Собачий майданчик”, автор - Лещенко Максим Олегович.

За результатами дискусійного обговорення, під час якого локацією для виходу собак визначено, попередньо, район Масани, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту за умови, якщо у разі перемоги цієї локації на загальноміському голосуванні за локації для облаштування огорожених майданчиків для вільного виходу собак, запропонованому УЖКГ, нову локацію для виходу собак, автор проекту буде визначати, у разі перемоги проекту, спільно з управлінням ЖКГ.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 66 допустити до процесу голосування за умови виконання внесених пропозицій.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонував до повторного обговорення проект № 70 “Сноупарк для екстремальних зимових видів спорту Сноуборд лижі”, автор - Савицький Олег Олегович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту - Савицький О. О.* повідомив, що була переглянута вартість проекту, отримали позитивний відгук про проект від начальника управління ЖКГ. Конструкції є мобільними і їх у разі необхідності можна перенести на іншу локацію. Мали зустріч з розробником проекту Скейт-парку, розроблено новий кошторис на 299 тис. грн.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорення та у зв'язку з відсутністю пропозицій з боку Робочої групи, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проект № 70 “Сноупарк для екстремальних зимових видів спорту Сноуборд лижі”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 1
“Не голосували” – 1
Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 70 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала зняти проект № 80 “Еко-додаток "SMAGE” з голосування у зв’язку з тим, що проект за зауваженнями не доопрацьовано і жоден з авторів проекту на засідання Робочої групи не прийшов.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12
“Проти” – 0
“Утримались” – 0
“Не голосували” – 1
Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 80 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до повторного обговорення проект № 82 “Ресурсний центр - відкрита платформа для комунікації, навчання та втілення проектів”, автор - Шевченко Олександр Олександрович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту - Шевченко О. О.* повідомив, що за зауваженнями проект деталізовано, витратні матеріали розписані.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11
“Проти” – 0
“Утримались” – 0
“Не голосували” – 2
Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 82 допустити до процесу голосування.

Щодо 2 питання: Затвердження пунктів для голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.*, запропонувала затвердити наступні пункти для голосування:

1. Відділ звернень громадян Чернігівської міської ради,
вул. Шевченка, 9;

2. Новозаводська районна у м. Чернігові рада, вул. Івана Мазепи, 19;
3. Деснянська районна у м. Чернігові рада, проспект Перемоги, 141;
4. Управління адміністративних послуг Чернігівської міської ради, вул. Рокоссовського, 20а;
5. Філія №8 центральної міської бібліотеки ім. М. М. Коцюбинського, мікрорайон " Шерстянка", будинок культури, вул. Дмитра Самоквасова, 8.

Заклади освіти

1. Чернігівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 21 Чернігівської міської ради, вул. Гагаріна, 27;
2. ДПТНЗ "Чернігівське вище професійне училище побутового обслуговування", вул. Козацька, 11-А;
3. Чернігівський професійний ліцей залізничного транспорту, вул. Ремісника, 56;
4. ДПТНЗ "Чернігівський професійний будівельний ліцей", проспект Миру, 247.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

"За" – 11

"Проти" – 0

"Утримались" – 0

"Не голосували" – 0

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

Голова робочої групи

О. ЛОМАКО

Секретар робочої групи

І. БРУСИЛЬЦЕВА

Ознайомлені з протоколом:

Ломако Олександр Анатолійович	- заступник міського голови, голова робочої групи	
Брусильцева Ірина Михайлівна	- начальник відділу звернень громадян міської ради, секретар робочої групи	
Бакшун Іван Миколайович	- депутат міської ради 7-го скликання, від фракції політичної партії ВО "Батьківщина" (за згодою)	
Бузницький Олег Петрович	- начальник відділу програмного та комп'ютерного забезпечення міської ради	
Вареник Андрій Анатолійович	- керівник громадської організації "Вело Че" (за згодою)	
Вауліна Юлія Миколаївна	- заступник голови громадського об'єднання "Чернігівська дія" (за згодою)	
Дейнеко Євгеній Васильович	- заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради	
Живенко Світлана Віталіївна	- депутат міської ради 7-го скликання, від фракції територіальної організації політичної партії "Опозиційний блок" (за згодою)	
Кочерга Інна Віталіївна	- заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради	
Кулич Євген Володимирович	- заступник начальника відділу міжнародних відносин міської ради	
Лисенко Олена Юріївна	- начальник фінансового управління міської ради	
Литвин Катерина Андріївна	- начальник відділу туризму та промоції міста управління культури та туризму міської ради	
Мельниченко Олександр Іванович	- головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради	
Миколаєнко Роман Сергійович	- начальник юридичного відділу міської ради	
Науменко Дмитро Петрович	- юрист громадської приймальні Громадської організації "MART" (за згодою)	
Ніколенко-Баєва Анна Михайлівна	- голова громадської організації "Асоціація демократичного розвитку" (за згодою)	
Палькова - Свірчевська Ольга Сергіївна	- голова правління ЧО МГО "Світанок" (за згодою)	
Рись Ольга Олександрівна	- засновник спільноти мультибатьків "CheTwins" (за згодою)	

Романенко Діана Вікторівна	- голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю” (за згодою)	
Романова Тетяна Олександрівна	- виконавчий директор ГО “Агенція міських ініціатив”	
Семенець Валерій Григорович	- заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради	
Синельник Ірина Сергіївна	- від фракції ПП “Наш край” (за згодою)	
Тарасенко Тетяна Іванівна	- заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради	
Федорова Світлана Віталіївна	- голова Чернігівського міського громадського об’єднання “Шанс” (за згодою)	
Шерстюк Жанна Володимирівна	- депутат міської ради 7-го скликання, від фракції Радикальної партії Олега Ляшка (за згодою)	