Додаток 10

до рішення виконавчого комітету

Чернігівської міської ради

« \_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 2025 року

№

**ВИСНОВОК**

**щодо недоцільності позбавлення Кононенко Олени Миколаївни батьківських прав по відношенню до неповнолітнього сина, Кононенка Микити Валентиновича, 30 червня 2010 року народження**

У провадженні Новозаводського районного суду міста Чернігова знаходиться цивільна справа за позовом Кононенка Валентина Володимировича до Кононенко Олени Миколаївни про позбавлення батьківських прав по відношенню до неповнолітнього сина, Кононенка Микити Валентиновича, 30 червня 2010 року народження.

Суд зобов’язав орган опіки та піклування Чернігівської міської ради надати висновок щодо доцільності позбавлення батьківських прав.

На підставі проведеної роботи та наданих документів установлено наступне.

Батьками Микити є Кононенко Валентин Володимирович та Кононенко Олена Миколаївна.

Згідно з заочним рішенням Новозаводського районного суду міста Чернігова від 03 червня 2020 року, шлюб між батьками дитини було розірвано.

Відповідно до рішення Новозаводського районного суду міста Чернігова від 05 вересня 2022 року місце проживання Микити визначено разом з батьком.

Микита зареєстрований та проживає разом з батьком за адресою: місто Чернігів, вулиця Олександра Мацієвського, будинок 20-Б, квартира 1. За вказаною адресою для дитини створені належні умови для життя та всебічного розвитку. Під час бесіди Микита повідомив, що бачився з матір’ю влітку 2024 року, на даний час вона йому телефонує, але дитина не бере слухавку. Зі слів Микити, Олена Миколаївна не приходить до нього у школу та не цікавиться його успіхами, тому він підтримує бажання батька позбавити її батьківських прав.

Згідно з інформацією Деснянського відділу державної реєстрації виконавчої служби у місті Чернігові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, на примусовому виконанні перебуває виконавчий лист, виданий 15 листопада 2022 року Новозаводським районним судом міста Чернігова, про стягнення аліментів з Кононенко Олени Миколаївни на користь Кононенка Валентина Володимировича на утримання сина в розмірі ¼ частини від усіх видів заробітку (доходу), але не менше 50 % прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно, до досягнення ним повноліття, починаючи з дня подання позову.

Станом на 16 грудня 2024 року розмір заборгованості становить 30496,86 гривень.

Відповідно до довідки Чернігівської гімназії № 6 Чернігівської міської ради від 11 грудня 2024 року, Кононенко Микита навчається у 9-Б класі. За період навчання батько дитини регулярно відвідував батьківські збори, шкільні свята, цікавився здоров’ям та навчанням сина. Зі слів класного керівника, під час навчання Микити, мати дитини жодного разу не приходила до школи, батьківські збори не відвідувала, навчанням сина не цікавилася.

Згідно з відзивом на позовну заяву, Кононенко Олена Миколаївна категорично не згодна з позбавленням її батьківських прав по відношенню до дитини, мотивуючи це тим, що Кононенко Валентин Володимирович перешкоджав їй у спілкуванні з сином, тому вона, щоб не травмувати психіку дитини, змушена була обмежити спілкування з ним. Окрім того, незважаючи на бажання самого Микити проживати разом з батьком та небажання спілкуватися з матір’ю, Олена Миколаївна намагалася підтримувати сина морально та матеріально. Заборгованість по сплаті аліментів, яка утворилася за час розгляду справи у суді про визначення місця проживання дитини, матір’ю була сплачена. До матеріалів долучені копії документів, які підтверджують зазначену інформацію.

На засіданні комісії з питань захисту прав дитини Кононенко Валентин Володимирович наполягав на необхідності позбавити батьківських прав Кононенко Олену Миколаївну мотивуючи це тим, що вона ухиляється від виконання батьківських обов’язків, участі у вихованні й навчанні дитини не бере, не піклується про фізичний і духовний розвиток, не відвідує школу, не спілкується з вчителями, не відвідує батьківські збори, не сприяє доступу до культурних, розвивальних та інших духовних цінностей та, у разі його мобілізації, Микита залишиться сам. Матір на засіданні комісії заперечувала проти позбавлення батьківських прав, мотивуючи це тим, що бере участь у житті дитини, наскільки це можливо, щоб не завдати ще більших психологічних травм синові, та ніколи не залишить Микиту.

Позбавлення батьківських прав є виключною мірою, яка тягне за собою серйозні правові наслідки як для батька (матері), так і для дитини (стаття 166 Сімейного кодексу України), тому доцільне до застосування лише тоді, коли змінити поведінку батьків у кращу сторону неможливо, і лише при наявності винної поведінки в діях батьків. Позбавлення батьківських прав впливає на усе подальше життя дитини, вона позбавляється рідної сім’ї.

Пунктом 16 постанови Пленуму Верховного Суду України від 30 березня 2007 року № 3 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про усиновлення і про позбавлення та поновлення батьківських прав» роз’яснено, що особи можуть бути позбавлені батьківських прав лише щодо   
дитини, яка не досягла вісімнадцяти років, і тільки з підстав, передбачених ст. 164 СК ( [2947-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2947-14) ). Ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальновизнаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не створюють умов для отримання нею освіти. Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батьків, свідомого нехтування ними своїми обов'язками.

Практика Європейського суду з прав людини (справа «Хант проти України» від 07 грудня 2006 року) свідчить про те, що питання позбавлення батьківських прав мають ґрунтуватися на оцінці особистості відповідача та його поведінці. Факт заперечення відповідачем проти позову про позбавлення батьківських прав може свідчити про його інтерес до дитини.

Враховуючи те, що наразі відсутні будь-які підстави для твердження, що матір не піклується про найкращі інтереси дитини, комісія з питань захисту прав дитини вирішила надати рекомендації органу опіки та піклування, для прийняття рішення про затвердження висновку щодо недоцільності позбавлення батьківських прав Кононенко Олени Миколаївни.

На підставі викладеного вище та враховуючи пропозиції комісії з питань захисту прав дитини, керуючись статтею 164 Сімейного кодексу України, виконавчий комітет Чернігівської міської ради, як орган опіки та піклування, вважає за недоцільне позбавити батьківських прав Кононенко Олену Миколаївну батьківських прав по відношенню до неповнолітнього сина, Кононенка Микити Валентиновича, 30 червня 2010 року народження.

Заступник міського голови –

керуючий справами виконкому Сергій ФЕСЕНКО