

## Протокол № 1

### **Засідання робочої групи з питань реалізації громадського бюджету (бюджету участі) в місті Чернігові стосовно відбору (пропозицій) проектів, що будуть допущені або недопущені до голосування**

13.08.2019 року

м. Чернігів

#### **Присутні на засіданні:**

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи** Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;
- **члени робочої групи:** Бакшун І. М. - депутат міської ради 7-го скликання, від фракції політичної партії ВО “Батьківщина”, Вареник А. А. - керівник громадської організації “Вело Че”, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кулич Є. В. – заступник начальника відділу міжнародних відносин міської ради; Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколенко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Романова Т. О. – від фракції політичної партії “Демократичний альянс”, Семенець В. Г. – заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

#### **- запрошені:**

Годун Г. В. – начальник відділу з питань надзвичайних ситуацій та цивільного захисту населення міської ради, Горний Ю. Б. – начальник відділу підготовки будівництва управління капітального будівництва міської ради, Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування міської ради, Спінін О. Ю. – голова фонду комунального майна міської ради, Журавльова Ю. Ю. – начальник відділу підприємництва та перспективного планування управління економічного розвитку, Мазур Л. О. – директор Чернігівського міського центру соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді, Мельниченко О. І. – головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради; Шевчук О. І. –

начальник управління культури та туризму міської ради, автори проектів громадського бюджету.

**Порядок денний:**

1. Відбір проектів (пропозицій), що будуть допущені або недопущені до голосування.
2. Затвердження пунктів для голосування.

**Щодо 1 питання:** Відбір проектів (пропозицій), що будуть допущені або недопущені до голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.*, який повідомив, що є ряд проектів щодо яких відсутні зауваження профільних підрозділів міської ради, а саме: № 1, 2, 3, 17, 21, 30, 37, 38, 46, 49, 51, 63, 88, 92, 93, 96. Запропонував членам робочої групи проголосувати за список проектів у цілому після його озвучення та у разі відсутності зауважень з їх боку.

У зв'язку з наявністю зауважень зі сторони робочої групи до проектів: № 1, 2, 3, 17, 21, 30, 51, 92 на голосування ставиться питання про допуск до голосування проектів: № 37, 38, 46, 49, 63, 88, 93, 96.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Допустити до голосування проекти: №37, 38, 46, 49, 63, 88, 93, 96.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 1 “Обладнання дитячого майданчику на території КНП “Дитяча поліклініка №2” по вул.Рокоссовського,47”, автор - Якубова Ганна Василівна та інші.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 1 “Обладнання дитячого майданчику на території КНП “Дитяча поліклініка №2” по вул.Рокоссовського,47”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Допустити проект № 1 до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 2 “Сучасний спортивно-освітній простір «Active Space»”, автор - Борових Ольга Сергіївна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Вареник А. А.* запропонував встановлювати на об’єктах, що будуються за рахунок коштів громадського бюджету, інформаційні таблички про те, що даний об’єкт збудовано за рахунок коштів громадського бюджету, а також, за необхідності, графік відвідування даного об’єкту.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 2 “Сучасний спортивно-освітній простір «Active Space»”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Допустити проект № 2 до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 3 “Навчально-розвивальний майданчик (технічна лабораторія) “РобоСвіт”, автор - Шак Олена Євгеніївна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Вареник А. А.* запропонував доопрацювати проект, доповнивши його програмою навчання у гуртках.

*Ніколенко – Басва А. М.* підтримала пропозицію та додала, що у проекті необхідно зазначити: які гуртки планується проводити, для кого вони будуть проводитись, скільки їх буде і як вони працюватимуть.

*Романенко Д. В.* зазначила, що проект необхідно доповнити інформацією про спосіб інформування населення щодо оголошення про набір дітей на навчання у гуртки.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 3 “Навчально-розвивальний майданчик (технічна лабораторія) “РобоСвіт”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Допустити проект № 3 до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.*, який запропонував до обговорення проект № 17 “Здорове тіло, здоровий дух, здорова нація – успішне майбутнє!”, автор - Луданик Роман Вікторович та ін.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 17 “Здорове тіло, здоровий дух, здорова нація – успішне майбутнє!”

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 14

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Допустити проект № 17 до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 21 “Реконструкція баскетбольного майданчика на території СЗСШ № 1”, автор - Саченко Ігор Валентинович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала, щоб у разі реалізації даного проекту, на збудованому об’єкті була розміщена інформація про те, що проект реалізовано за кошти громадського бюджету.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 21 “Реконструкція баскетбольного майданчика на території СЗСШ № 1”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 21 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 4 “Центр дозвілля та відпочинку осіб з інвалідністю та людей поважного віку”, автор - Федорова Світлана Віталіївна. До проекту є зауваження управління культури та туризму міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Шевчук О. І.*, який зазначив, що фінансування з міського бюджету може бути направлене на реалізацію лише тих заходів, що стосуються м. Чернігова та його територіальної громади і запропонував вилучити з проекту розробку аудіогідів по м. Ніжину та м. Прилуки, та доповнити проект інформацією про залучених спеціалістів, їх кількість та план-графік їх роботи протягом року.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 4 “Центр дозвілля та відпочинку осіб з інвалідністю та людей поважного віку”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Допустити проект № 4 до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 5 ““Вулик” - групи денного догляду для дітей та молоді з інвалідністю”, автор - Дей Ольга Олександрівна.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 5 ““Вулик” - групи денного догляду для дітей та молоді з інвалідністю”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 5 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 6 “Майбутнє молоді – у громадянському суспільстві”, автор - Крук Олександр Іванович та ін., а також зауважив, що Крук Олександр Іванович є автором двох проектів: 6-го та 64-го. Також є зауваження прес-служби міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Автор проекту Крук О. І.* повідомив, що віддає перевагу проекту № 6 “Майбутнє молоді – у громадянському суспільстві”.

*Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала деталізувати бюджет проекту, тобто більш детально розписати статті витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту №6 “Майбутнє молоді – у громадянському суспільстві”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 6 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 8 “Традиційний візантійський та древньо-руський іконопис і сучасність”, автор - Мартиненко Оксана Михайлівна. Є зауваження від управління культури та туризму і фінансового управління міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, доповнивши його програмою навчання (програма занять, кількість занять, коли вони будуть відбуватися).

*Ломако О. А.* повідомив автору проекту, що всі ці пропозиції, а також проект інформаційної компанії про спосіб інформування населення щодо оголошення про набір дітей на навчання необхідно надати до наступного засідання Робочої групи.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 8 “Традиційний візантійський та древньо-руський іконопис і сучасність”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 8 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 9 “Соціальна творчість студентського театру «EX LIBRIS»: свобода від наркотиків”, автор - Каранда Марина Васильевна та ін. Є зауваження профільних управлінь міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Шевчук О. І.*, який запропонував доопрацювати проект у частині складових завдань, а саме: у п. 1 відокремити витрати на винагороду за працю спеціалістів від інших витрат.

*Мельниченко О. І.* запропонував доопрацювати проект, конкретизувавши список шкіл та отримавши від них погодження на проведення заходів, передбачених проектом, а також надати у методцентр на ознайомлення текст п’єси.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 9 “Соціальна творчість студентського театру «EX LIBRIS»: свобода від наркотиків”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 9 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 10 “Профілактика протиправної поведінки серед молодших школярів (1-4 кл.)”, автор - Демяненко Юлія Олександрівна та ін. Є зауваження від управління освіти міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Романова Т. І.*, яка запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат та доповнити інформацією про фахівців, які будуть проводити навчання.

*Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доповнити проект інформацією про кількість занять.

*Мельниченко О. І.* запропонував доповнити проект, доповнивши його інформацією про погодження від директорів шкіл на проведення тренінгів, а також надати всю інформацію щодо тренінгів до методцентру управління освіти.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 10 “Профілактика протиправної поведінки серед молодших школярів (1-4 кл.)”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

#### **Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 10 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 11 “Культурно-просвітницький центр для вразливих верств населення “Наша сила в єдності”, автор - Карпова Ірина Гораціївна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 11 “Культурно-просвітницький центр для вразливих верств населення “Наша сила в єдності”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

#### **Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 11 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.*, який до обговорення запропонував проект № 12 “Створення «Території корисного дозвілля» для осіб з інвалідністю”, автор - Полуянова Тетяна Борисівна та проект № 13 “Комплексні послуги



денного догляду, театро – терапії та творчої зайнятості людей з інвалідністю”, автор - Лозбень Надія Миколаївна.

Оскільки реалізацію обох проектів пропонується здійснити на одному і тому самому об’єкті, необхідно залишити лише один з двох проектів.

**ВИСТУПИЛИ:** *автор проекту Полуянова Т. Б.*, яка повідомила Робочу групу, що відмовляється від свого проекту на користь проекту № 13.

*Ломако О. А.* у зв’язку з відсутністю питань та зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 13 “Комплексні послуги денного догляду, театро – терапії та творчої зайнятості людей з інвалідністю”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 13 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 14 “Школа домедичної допомоги”, автор - Білецький Ігор Васильович та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Романова Т. І.* запропонувала автору проекту провести широку інформаційну компанію по залученню мешканців до реалізації проекту.

*Ломако О. А.* у зв’язку з відсутністю питань та зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 14 “Школа домедичної допомоги”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 14 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 15 “Облаштування освітлення ділянки дороги вул. Єськова-вул. Михалевича”, автор - Летута В'ячеслав Васильович. Є зауваження управління ЖКГ міської ради щодо заниженої вартості проекту.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та пропозиції УЖКГ міської ради щодо збільшення вартості будівництва до 367 000 грн, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 15 “Облаштування освітлення ділянки дороги вул. Єськова-вул. Михалевича”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 14

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 15 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 16 “Здорові діти - запорука здорової нації!”, автор - Горнюк Наталія Миколаївна та ін.

У зв’язку з відсутністю зауважень та доповнень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 16 “Здорові діти - запорука здорової нації!”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 16 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 18 “Долина Амурів”, автор - Вершок Галина Володимирівна. Є зауваження від управління ЖКГ міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дейнеко Є. В.* повідомив, що управлінням ЖКГ міської ради вже запланована реконструкція паркової зони біля РАГСУ, а тому запропонував автору проекту додати цю ідею у проект реконструкції паркової зони.

*Автор проекту Вершок Г. В.* погодилась з такою пропозицією.

*Ломако О. А.* у зв’язку зі згодою автора на пропозицію УЖКГ міської ради, запропонував зняти проект з голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 19 “Спортивний військово-патріотичний табір "Я Українець"”, автор - Довбах Віталій Олександрович та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 19 “Спортивний військово-патріотичний табір "Я Українець"”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 19 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 20 “Розвинемо бокс в Чернігові разом, заради успіхів молодих спортсменів”, автор - Артюх Євгеній Александрович. Є зауваження з боку управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Семенець В. Г.*, який зауважив, що немає можливості встановлення рингу у запропонованих у проекті приміщеннях. На території дитячого інтернату комунальної власності нема. У приміщенні клубу «Юніор» КЗ ПНЗ «Центр роботи з дітьми та молоддю за місцем проживання» ЧМР фізично встановлення рингу неможливе, так як перекиє зал для заняття іншими видами діяльності.

*Ломако О. А.* запропонував доопрацювати проект разом з профільним управлінням. Уточнений проект надати до відділу звернень громадян міської ради для його розгляду на наступному засіданні.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 22 “Духовно-оздоровчий комплекс “ПІРАМІДА”, автор - Сокур Світлана Володимирівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Лисенко О. Ю.*, яка зауважила, що незрозуміло як у подальшому бути з цією пірамідою, як і де її зберігати та охороняти. Положення про громадський бюджет не передбачає створення додаткових бюджетних установ для обслуговування створених об’єктів. Необхідне погодження з управлінням архітектури міської ради, управлінням ЖКГ міської ради, КП “Центральний парк культури та відпочинку” міської ради.

Необхідний висновок управління охорони здоров'я міської ради про вплив енергетики піраміди на стан здоров'я людини.

*Ломако О. А.* запропонував перенести розгляд проекту на наступне засідання, підготувавшись детально до обговорення.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 23 “Сквер”, автор - Овчаренко Вікторія Станіславівна. Є зауваження профільних управлінь.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дейнеко Є. В.*, який зауважив, що за підрахунками фахівців управління ЖКГ міської ради, вартість такого проекту складає 2 774 000 грн, а також тут не передбачені витрати на проведення експертизи, ведення технічного та авторського нагляду, озеленення території.

*Ломако О. А.* запропонував автору проекту доопрацювати його разом з управлінням ЖКГ міської ради, скоригувавши його вартість до максимально можливої. Скоригований проект буде розглянутий на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 24 “Еко Лайф” - формування культу здорового способу життя”, автор – Білошеева Раїса Олександрівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 24 “Еко Лайф” - формування культу здорового способу життя”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 14

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 24 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 25 “Студія дизайну і моди “Светлинка” виробляємо українське”, автор - Бачурина Світлана Миколаївна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Романенко Д. В.*, яка запропонувала доопрацювати проект уточненою інформацією про місце реалізації проекту.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував перенести розгляд проекту № 25 на наступне засідання після його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 26 “Здоров’я громадянина – пріоритет держави”, автор - Скоренок Олександр Володимирович та ін. Є зауваження профільних управлінь міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Горний Ю. Б.*, який зауважив, що побудувати мультиспортивний майданчик за 1,4 млн немає можливості. Вартість будівництва такого майданчика коливається в межах від 2 до 4 млн. грн.

*Ломако О. А.* запропонував автору проекту доопрацювати його разом з управлінням капітального будівництва міської ради. Виправлений варіант подати до відділу звернень громадян міської ради для його розгляду на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 27 “Перформативний проект «Лише крок ?...». Невигадана історія реальної людини.”, автор - Примаченко Ірина Іванівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект у частині терміну реалізації проекту. Оскільки проект може бути реалізований тільки у 2020 році.

*Шевчук О. І.*, у зв’язку з тим, що проект планується реалізувати на території освітніх закладів управління освіти міської ради, запропонував доповнити проект інформацією про отримані погодження на проведення визначених проектом заходів від директорів навчальних закладів, на території яких буде реалізовуватись проект.

*Мельниченко О. І.* запропонував передбачити у проекті винагороду за участь у спектаклі акторам - учням шкіл.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 27 “Перформативний проект «Лише крок?...» з обов’язковим його доопрацюванням.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 14

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 27 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 28 “Крок до життя”, автор - Бабич Олександр Михайлович та ін. Є зауваження Чернігівського міського центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді та фінансового управління міської ради. Обидва зауваження стосуються деталізації статей витрат.

У зв'язку з відсутністю інших зауважень з боку членів Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 28 “Крок до життя” з його обов'язковим доопрацюванням.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 28 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 29 “ПОКОЛІННЯ Z: КРОК ДО УСПІХУ”, автор - Суворова Лариса Михайлівна. Є зауваження управління освіти міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Мельниченко О. І.*, який запропонував доопрацювати проект, доповнивши його інформацією про кількість навчальних закладів, а також про отримані погодження від їх директорів на реалізацію заходів, визначених проектом.

Також надати всю інформацію щодо тренінгів до методцентру управління освіти міської ради.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 29 “ПОКОЛІННЯ Z: КРОК ДО УСПІХУ” з обов'язковим його доопрацюванням.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 29 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 30 “Інклюзивний спортивно-ігровий комплекс “Особливі діти шляхом нових можливостей”, автор - Ясочко Тетяна Юріївна та ін.

За результатами дискусійного обговорювання та у зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 30 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 31 “Спортивний майданчик ЗОШ I-III ступенів № 17”, автор - Ведь Лоліта Віталіївна. Є зауваження управління капітального будівництва міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект у частині деталізації витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 31 “Спортивний майданчик ЗОШ I-III ступенів № 17” з обов’язковим його доопрацюванням.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 0

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 31 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 33 “Модернізація майстерні трудового навчання. Сучасна арт-студія”, автор - Ячмінник Олена Миколаївна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що проект не відповідає критерію загальнодоступності. Запропонувала автору детально розписати інформаційну компанію по залученню мешканців до занять у майстерні.

*Ломако О. А.* запропонував доопрацювати проект на відповідність принципам загальнодоступності. Після його доопрацювання він буде розглянутий на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.*, який оголосив перерву у засіданні Робочої групи до 14:00 27.08.2019 року.

27.08.2019 року

**Присутні на засіданні:**

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи** Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;
- **члени робочої групи:** Бакшун І. М. - депутат міської ради 7-го скликання, від фракції політичної партії ВО “Батьківщина”, Бузницький О. П. - начальник відділу програмного та комп’ютерного забезпечення міської ради, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кулич Є. В. – заступник начальника відділу міжнародних відносин міської ради; Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколенко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова – Свірчевська О. С. - голова правління ЧО МГО “Світанок”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Синельник І. С. - від фракції політичної партії “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

**- запрошені:**

Горний Ю. Б. – начальник відділу підготовки будівництва управління капітального будівництва міської ради, Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування міської ради, Журавльова Ю. Ю. – начальник відділу підприємництва та перспективного планування управління економічного розвитку міської ради, Мазур Л. О. - директор Чернігівського міського центру соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді, Мельниченко О. І. – головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради; Литвин К. А. – начальник відділу туризму та промоції міста управління культури та туризму міської ради, автори проектів громадського бюджету.



**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 22 “Духовно-оздоровчий комплекс “ПІРАМІДА”, автор - Сокур Світлана Володимирівна.

За результатами дискусійного обговорення та у зв'язку з реконструкцією центрального парку культури та відпочинку, а також відсутністю пропозицій від автора проекту щодо альтернативного місця його реалізації, проект № 22 відхилив.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 23 “Благоустрій зеленої зони між будинками 13Б та 17А по вул. Доценка”(кол. назва “Сквер”), автор - Овчаренко Вікторія Станіславівна.

У зв'язку з доопрацюванням та відсутністю додаткових зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 23 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 26 “Здоров'я громадянина – пріоритет держави”, автор - Скоренок Олександр Володимирович та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Автор проекту Скоренок О. В.,* який повідомив, що проект доопрацьовано відповідно до рекомендацій. Замість універсального спортмайданчику буде майданчик для мініфутболу. За розрахунками, цей об'єкт буде побудований у межах 1,5 млн гривень.

*Ломако О. А.* у зв'язку з доопрацюванням та відсутністю додаткових зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проект № 26 “Здоров'я громадянина – пріоритет держави”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 26 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 32 “Бокси життя: якщо можеш - віддай, якщо хочеш - візьми”, автор - Понаморенко Катерина Володимирівна та ін.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 32 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 33 “Модернізація майстерні трудового навчання. Сучасна арт-студія”, автор - Ячмінник Олена Миколаївна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *автор проекту Ячмінник О. М.*, яка повідомила, що доопрацювала проект, врахувавши всі зауваження та пропозиції. У частині загальнодоступності збільшено кількість заходів, які будуть сприяти роботі Арт-студії, зокрема планується: проводити на базі арт-студії щомісячно майстер-класи швейної і кондитерської справи із залученням народних майстрів та умільців нашого міста, області, творчих та ініціативних особистостей;

- спільно з методичним центром управління освіти Чернігівської міської ради на базі арт-студії здійснювати методичний супровід вчителів трудового навчання міста Чернігова, проведення практичних семінарів згідно з планом роботи методичного центру;

- проводити на території мікрорайону щорічно, у вересні-жовтні, для його мешканців та жителів міста Чернігова «Ярмарок професій» та багато іншого.

*Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала заключити меморандум між Робочою групою та Чернігівським ліцеєм № 32 про загальнодоступність до результатів реалізації проекту.

*Ломако О. А.* підтримав пропозицію та запропонував в опис проекту додати інформацію про те, що в рамках проекту інформація про діяльність гуртка буде розміщена у засобах масової інформації та у приміщенні ліцею.

За результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 33 “Модернізація майстерні трудового навчання. Сучасна арт-студія”.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 33 допустити до процесу голосування за умови виконання внесених пропозицій.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 34 “Спортивний Клуб "МСТИСЛАВ" - соціальний зал з бойових єдиноборств”, автор - Мироненко Володимир Володимирович та ін.

У зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 34 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 35 “МІСТО ONLINE”, автор - Соколовський Юрій Віталійович.

За результатами дискусійного обговорення та у зв’язку з відсутністю пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 35 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 36 “Інформаційна безпека та мережевий етикет”, автор - Мехед Дмитро Борисович. Є зауваження управління освіти міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Мельниченко О. І.* зауважив, що вартість проведення одного тренінгу 1323 грн. – надмірна. Технічні засоби для проведення тренінгів є у наявності закладів загальної середньої освіти, а тому витрати можна скоротити. Заходи тренінгів дублюють шкільну програму з інформатики.

*Ніколенко – Басва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* запропонував автору доопрацювати проект відповідно до внесених пропозицій та узгодити проект з управлінням освіти міської ради на предмет дублювання шкільної програми з інформатики. Доопрацьований проект буде додатково розглянутий на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 39 “Інтерактивні театральні постановки для школярів”, автор - Максьюм Катерина Володимирівна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *автор проекту Максьюм К. В.*, яка повідомила членам Робочої групи, що з зауваженнями ознайомилась, проект буде доопрацьовано. Від проведення тренінгу для батьків по булінгу відмовилась, у зв'язку з чим бюджет буде перераховано.

*Ломако О. А.* у зв'язку з відсутністю додаткових зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 39 “Інтерактивні театральні постановки для школярів”.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 39 допустити до процесу голосування з обов'язковим доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 40 “Парк майбутнього”, автор - Гусак Регіна Вікторівна. Є зауваження профільних управлінь.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дейнеко Є. В.*, який повідомив, що по середині запланованого парку земельна ділянка відведена у постійне користування підприємству "Укрмедінвальпром" Чернігівської міської громадської

організації інвалідів "Благочин 2000". При виборі іншого місця для облаштування парку необхідно переробити бюджет проекту.

*Ломако О. А.* погодився з пропозицією і запропонував автору доопрацювати проект разом з управлінням земельних ресурсів та управлінням ЖКГ міської ради. Уточнений проект буде розглянуто на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 41 "Реконструкція спортивного майданчика", автор - Пекур Вікторія Олегівна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *автор проекту Пекур В. О.*, яка повідомила членів робочої групи, що було подано два проекти, реалізація яких планується на території Чернігівського ліцея № 22, це проекти № 41 та 42, тому відмовилась від проекту № 42 на користь проекту № 41.

*Ломако О. А.* повідомив, що за зауваженням управління капітального будівництва міської ради, цей майданчик не можна реалізувати за 1,5 млн. гривень.

*Автор проекту Пекур В. О.* повідомила, що відмовились від універсального майданчика і залишили лише футбольний майданчик.

*Горний Ю. Б.* повідомив, що за 1,5 млн. грн., за консультацією з проєктувальниками, можна побудувати футбольний майданчик без огорожі та освітлення.

*Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 41 "Реконструкція спортивного майданчика" за умови його доопрацювання.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

"За" – 13

"Проти" – 0

"Утримались" – 0

"Не голосували" – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 41 допустити до процесу голосування з обов'язковим його доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 43 "Пізнаємо рідний край, пізнаємо свою країну", автор - Мозговий Віктор Іванович.

У зв'язку з відсутністю пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 43 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 44 “РЕГБІ – Олімпійський вид спорту, програма розвитку у місті Чернігів.”, автор - Гончар Олег Михайлович та ін.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 44 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 47 “Облаштування спортивного майданчика по вул. Шевченка 103”, автор - Гончар Віталій Валерійович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Гребень П. М.*, який зауважив, що будівництво майданчика вздовж проїжджої частини заборонено будівельними нормами і запропонував автору перенести майданчик на іншу сторону, заглибившись далі у зелену зону. Але необхідно з'ясувати в управлінні земельних ресурсів міської ради належність земельної ділянки.

*Дейнеко Є. В.* запропонував автору доопрацювати проект деталізувавши статті витрат та врахувавши в ньому інфляційну складову, витрати на розробку ПКД, технагляд та ін.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував автору доопрацювати проект з метою його розгляду на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 48 “Добровольчий пошуковий загін (взаємодопомога чернігівців при розшуку зниклих)”, автор - Чусь Наталія Михайлівна.

За результатами дискусійного обговорення та у зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 48 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 50 “Життя - це рух, рух - це спорт!”, автор - Мозгова Катерина Володимирівна та ін. Повідомив про наявність зауважень від управління капітального будівництва міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала розмістити інформаційні таблички про те, що даний об’єкт збудовано за рахунок коштів громадського бюджету, а також, за необхідності, графік відвідування даного об’єкту.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 50 “Життя - це рух, рух - це спорт!”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 50 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 52 “Олімпійські надії Чернігова”, автор - Руденчик Євген Володимирович.

У зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 52 допускати до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 53 “ФІНАНСОВА ГРАМОТНІСТЬ У КОЖНУ ШКОЛУ – ІГРОВІ ТЕХНОЛОГІЇ НАВЧАННЯ”, автор - Садчикова Ірина Володимирівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Мельниченко О. І.*, який запропонував доповнити проект інформацією про заходи, передбачені тренінгами, та надати цю інформацію до методцентру управління освіти міської ради.

*Романенко Д. В.* запропонувала доповнити проект інформацією щодо проведення інформаційної компанії по залученню мешканців міста до реалізації проекту.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 53 “ФІНАНСОВА ГРАМОТНІСТЬ У КОЖНУ ШКОЛУ – ІГРОВІ ТЕХНОЛОГІЇ НАВЧАННЯ”.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 53 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 54 “Безкоштовні курси української мови”, автор - Зіневич Людмила Василівна та ін.

За результатами дискусійного обговорення та у зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14



“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 54 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 55 “Каждый достоин зарабатывать”, автор - Никоненко Людмила Володимирівна. Є негативний висновок фінансового управління міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Лисенко О. Ю.*, яка зауважила, що даний проект дублює функції міського центру зайнятості. По суті, реалізація проекту полягає лише в закупівлі матеріальних цінностей, оренді приміщення та транспорту, оплаті праці.

*Ломако О. А.* погодився з зауваженнями та повідомив автору, що згідно з Положенням заборонено допускати проекти, які базуються не на міських закладах та дублюють функції інших органів влади. У зв'язку з чим проект не може бути допущений до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 57 “Від уроків волейболу до супер ліги”, автор - Лопатко Тетяна Миколаївна та ін.

За результатами дискусійного обговорення та у зв'язку з відсутністю представника управління у справах сім'ї, молоді та спорту міської ради, запропонував вирішення питання допуску до процесу голосування перенести на наступне засідання після отримання інформації від цього управління про зняття своїх зауважень.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 51 “Відеокаталог “Дерев'яне мереживо Чернігова”, автор - Здор Тетяна Григорівна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Палькова-Свірчевська О. С.*, яка запропонувала внести зміни до проекту, прибравши з п. 3 інформацію про його виконавця. Оскільки це суперечить нормам Положення.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 51 “Відеокаталог “Дерев'яне мереживо Чернігова”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 51 допустити до процесу голосування з обов’язковим доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 60 “Універсальний спортивний майданчик для волейболу та баскетболу для жителів мікрорайону Подусівка”, автор - Вальчук Тетяна Андріївна.

За результатом дискусійного обговорення та у зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 60 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 61 “Літературний конкурс “Під знаком Симаргла”, автор - Терещенко Олена Анатоліївна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Палькова-Свірчевська О. С.* запропонувала збільшити тираж книжок.

*Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, визначивши кількість номінантів.

*Синельник І. С.* запропонувала доопрацювати проект інформацію про спосіб розповсюдження надрукованих книжок.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 61 “Літературний конкурс “Під знаком Симаргла”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 61 допустити до процесу голосування з обов'язковим його доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 62 “New Year happy bus”, автор - Макаров Олександр Володимирович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Сікач Н.М.* повідомила, що за інформацією виробника, запропонований у проекті варіант кріплення світлодіодної стрічки пошкодить борт та запропонувала передбачити інший варіант. Також запропонувала передбачити у проекті витрати на монтаж, демонтаж освітлення.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорювання та внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 62 “New Year happy bus”.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 62 допускати до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 64 “Залучення мешканців Чернігова до стратегічного планування розвитку міста”, автор - Крук Олександр Іванович. Є негативний висновок управління економічного розвитку міста міської ради.

За результатом дискусійного обговорення та у зв'язку з відсутністю пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 64 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ: Ломако О. А.,** який оголосив перерву у засіданні Робочої групи до 14:00 28.08.2019 року.

28.08.2019 року

**Присутні на засіданні:**

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи** Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;
- **члени робочої групи:** Бузницький О. П. - начальник відділу програмного та комп'ютерного забезпечення міської ради, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кулич Є. В. – заступник начальника відділу міжнародних відносин міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальної громадської організації “MART”, Ніколенко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова – Свірчевська О. С. - голова правління ЧО МГО “Світанок”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Синельник І. С. - від фракції політичної партії “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

**- запрошені:**

Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування міської ради, Журавльова Ю. Ю. – начальник відділу підприємництва та перспективного планування управління економічного розвитку, Носко С. В. – заступник начальника управління земельних ресурсів міської ради, Шевчук О. І. – начальник управління культури та туризму міської ради, автори проектів громадського бюджету.

**СЛУХАЛИ: Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 66 “Бібліоковоркінг: Крайнебо”, автор - Рахно Олена Вікторівна.

За результатами дискусійного обговорення запропонував автору виключити з проекту статтю витрат щодо ремонту підлоги та запропонував членам Робочої групи шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту, враховуючі правку.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 66 допускати до процесу голосування за умови доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 67 “SiverTechFest”, автор - Лимар Наталія Юріївна.

Проект отримав два негативні висновки. Вагомі зауваження висловили управління освіти та управління у справах сім'ї, молоді та спорту міської ради.

За результатами дискусійного обговорення запропонував автору доопрацювати проект разом з профільними управліннями, доопрацьований проект надати до відділу звернень громадян міської ради для його розгляду на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 102 “ІТшкола”, автор - Шостак Наталія Олександрівна.

Проект отримав два негативні висновки. Вагомі зауваження висловили управління освіти та фінансове управління міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Лисенко О.Ю.*, яка повідомила, що реалізація проекту планується на території приватної школи. Відповідно до чинного законодавства фінансування з міського бюджету приватних закладів заборонене. Крім того, заходи, передбачені проектом, дублюють чинну міську програму з комп'ютеризації закладів управління освіти міської ради.

*Ломако О. А.* підтримав зауваження і запропонував автору проекту разом з управлінням освіти міської ради знайти механізм, змінити місце реалізації проекту, спосіб реалізації проекту і після цього доопрацьований проект буде розглянутий на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 68 “Булінг в школі: хто є стрілок, а хто - мішень?” -інтерактивні тренінги”, автор - Прохоренко Марія Сергіївна.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 68 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 69 “Змістовне дозвілля дітей на Подусівці”, автор - Гривко Сергій Дмитрович.

Є зауваження управління капітального будівництва міської ради, яке полягає у тому, що за зазначені у проекті кошти, цей майданчик зробити неможливо і проект потребує узгодження з управлінням архітектури та містобудування міської ради.

Запропонував членам Робочої групи шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту при умові коригування бюджету.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 69 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 70 “Сучасний вуличний сценічний простір у дворі Чернігівського філармонійного центру”, автор - Янчук Дмитрій Андрійович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що автор відкликав свій проект, відмовившись від участі у Громадському бюджеті.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 72 “Візитівка міста Чернігова Монументальна композиція “Чернігів-град стольний”, автор - Пінаєв Альфред Миколайович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Гребень П. М.*, який зауважив, що спорудження (створення) пам’ятників і монументів здійснюється відповідно до Порядку спорудження (створення) пам’ятників і монументів, затвердженого спільним наказом Державного комітету України з будівництва та архітектури та Міністерства культури і мистецтв України від 30.11.2004 р. № 231/806 через проведення конкурсу на кращу проектну пропозицію щодо пам’ятника (монумента) у порядку, визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 25.11.1999 № 2137 «Про затвердження Порядку проведення архітектурних та містобудівних конкурсів». Крім того Статутом територіальної громади міста визначено, що спорудження пам’ятників та монументів здійснюється в залежності від суспільної значувальності питання після громадського обговорення та розгляду на громадських слуханнях.

Крім того, під час реконструкції привокзальної площі цю клумбу планується взагалі перенести.

*Ломако О. А.* повідомив автору, що даний проект не може брати участь у громадському бюджеті, оскільки його неможливо реалізувати без попереднього конкурсу та громадських слухань.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 73 “Бібліотека нових можливостей”, автор - Близнюк Оксана Дмитрівна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *Шевчук О. І.* запропонував доопрацювати проект, деталізувавши бюджет.

*Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доповнити проект програмою заходів.

*Ломако О. А.* запропонував автору проекту доопрацювати проект разом з управлінням культури та туризму міської ради. Уточнений проект буде повторно розглянуто на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 40 “Парк майбутнього”, автор - Гусак Регіна Вікторівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *представник автора проекту* повідомив, що розмір земельної ділянки для облаштування скверу зменшено, дитячий майданчик перенесли на іншу ділянку між будинками № 87 та № 89.

*Ломако О. А.* за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 40.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 40 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 77 “Творча майстерня казок Чернігова”, автор - Андреева Ганна Петрівна та ін.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 77 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 79 “Міні футбольне поле із штучним покриттям мікрорайон “Єськова”, автор - Дорондов Кирило В'ячеславович.

Повідомив про наявність негативного висновку управління капітального будівництва міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дорондов К. В.* повідомив, що спірні питання з УКБ міської ради вирішені.

*Ломако О. А.* за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 79.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 79 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 80 “Чернігів спортивний: реконструкція трьох спортивних майданчиків у історичному центрі міста”, автор - Маркін Олександр Анатолійович.

Повідомив, що земельна ділянка на якій планується реалізація проекту, перебуває у державній власності, а також є негативний висновок управління ЖКГ міської ради щодо складових кошторису витрат.

За результатами дискусійного обговорення запропонував автору проекту уточнити інформацію в управлінні у справах сім'ї, молоді та спорту ЧМР про власника спортивних майданчиків. У разі їх належності до комунальної власності територіальної громади міста Чернігова, даний проект може бути реалізований, але якщо ні, то реалізація неможлива.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 81 “Захисти свою родину”, автор - Лісовецька Ірина Миколаївна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Басва А. М.*, яка запропонувала доопрацювати проект у частині деталізації та виправлення розрахунків статей витрат.



*Ломако О. А.* у зв'язку з відсутністю інших зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 81.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

#### **Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 81 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 82 “Парк біля “Електрона”, автор - Гець Юрій Володимирович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дейнеко Є. В.*, який зауважив, що у цьому проекті ціни на його виконання не відповідають реальності. Територія ділянки, на якій планується реалізація, дуже велика, а тому на її благоустрій не вистачить навіть максимальної суми в 1,5 млн. гривень.

*Палькова-Свірчевська О. С.* запропонувала автору переглянути складові завдання проекту, можливо, відмовитись від частини благоустрою території для того, аби вартість проекту не перевищувала максимально можливу.

*Ломако О. А.* запропонував автору доопрацювати проект в частині розробки вартості складових завдань на виконання проекту, звернувшись до фахівців будівельних організацій або профільних управлінь міської ради.

Доопрацьований проект буде розглянуто на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 76 “Щасливий пес - безпека мешканців”. Облаштування майданчиків для виходу собак”, автор - Ковальова Марина Олегівна та ін. Повідомив автору, що з усіх запропонованих ділянок підходить лише “Мар’їн гай”.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дейнеко Є. В.* повідомив, що відповідно до державних будівельних норм розміщення майданчиків для виходу собак дозволяється на відстані не менше 40 метрів від житлових будинків, дитячих спортивних майданчиків, об’єктів соціальної сфери, місць масового скупчення людей.

*Автор проекту Ковальова М.О.* повідомила, що отримала зауваження, яке стосувалось лише однієї земельної ділянки по вул. Льотній, на території колишнього Льотного училища, яка перебуває у державній власності та погодилась зменшити розміри інших земельних ділянок для того, аби відповідати державним будівельним нормам. Крім того, земельна ділянка у “Березовому гаї” вже визначена для виходу домашніх тварин.

*Ломако О. А.* запропонував автору проекту разом з управлінням ЖКГ міської ради обстежити земельні ділянки, визначитись з їх розташуванням та розміром. У зв'язку з чим доопрацювати бюджет проекту. Доопрацьований проект надати до відділу звернень громадян міської ради, для його розгляду на наступному засіданні Робочої групи.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 83 “Щасливі діти – запорука майбутнього України”, автор - Сірік Оксана Володимирівна. Є зауваження відносно вартості складових проекту.

*Автор проекту Сірік О. В.* повідомила, що ціни у проекті зазначені після консультування з фірмами, які професійно займаються відповідними роботами.

*Ломако О. А.* за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 83 за умови доопрацювання бюджету разом з управлінням ЖКГ міської ради.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 83 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 84 “Створення ландшафтних естетзон для безпечного та змістовного дозвілля”, автор - Білецька Ірина Михайлівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що реалізація проектів № 84 та № 85 стосується одного і того ж самого об'єкту, ЗОШ № 29. Автор проекту № 85 знімає свій проект на користь проекту № 84.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 84.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 84 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 86 “Соціально-психологічна підтримка дітей вимушених переселенців”, автор - Татарчук Антон Юрійович.

У зв'язку з відсутністю запитань та зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 86 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 90 “Освітній лекторій «On-life»”, автор - Житніков Олександр Володимирович.

За результатом обговорення, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 90 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 97 “Безпечний пішохідний перехід через вул. Кільцева”, автор - Палькова-Свірчевська Ольга Сергіївна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Дейнеко Є. В.* запропонував доопрацювати бюджет проекту, привівши у відповідність до ринкових цін вартість складових завдань проекту.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 97 з обов'язковим доопрацюванням його бюджету.

## **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

### **Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 97 допустити до процесу голосування з обов’язковим доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 98 “Чистий Регіональний ландшафтний парк “Ялівщина”, автор - Кисельова Анастасія Валентинівна.

Повідомив автору, що реалізація даного проекту неможлива, оскільки Регіональний ландшафтний парк “Ялівщина” не належить до комунальної власності міста Чернігова.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 99 “Жити та працювати в своєму місті – вберегти від міграції кваліфіковану молодь”, автор - Чубко Олеся Петрівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* за результатами дискусійного обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 99 з обов’язковим доопрацюванням його бюджету.

## **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

### **Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 99 допустити до процесу голосування з обов’язковим його доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 100 “Ресурсний центр - відкрита платформа для комунікації, навчання та втілення проектів”, автор - Шевченко Олександр Олександрович.

**ВИСТУПИЛИ:** *автор проекту Шевченко О. О.,* який повідомив, що відповідно до надісланих зауважень, проект буде обов’язково допрацьований.

*Ломако О. А* за результатом обговорення, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту з обов'язковим його доопрацюванням відповідно до зауважень структурних підрозділів.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 100 допустити до процесу голосування з обов'язковим його доопрацюванням.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 101 “Популяризація психологічних знань серед молоді та жителів міста”, автор - Чумак Роман Миколайович.

Повідомив присутнім про наявність негативних висновків від структурних підрозділів міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.* запропонувала доопрацювати проект, деталізувавши статті витрат.

*Ломако О. А.* повідомив, що за висновком управління освіти міської ради, з метою економії бюджетних коштів, розміщення цієї інформації можливо організувати вже на раніше створених інтернет-ресурсах, наприклад, на сайті управління освіти міської ради.

*Автор проекту Чумак Р. М.* повідомив, що сайт управління освіти міської ради не відповідає запитам молодого покоління. За зауваженнями проект доопрацьовано.

*Ломако О. А.* запропонував автору проекту всі доопрацювання розмістити на сайті “Громадський проект” та за результатами дискусійного обговорення запропонував Робочій групі шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 101.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 101 допустити до процесу голосування за умови розміщення на сайті “Громадський проект” доопрацьованого проекту.

**СЛУХАЛИ: Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 103 “Маленькі археологи древнього міста”, автор - Крутяща Ольга Василівна та ін.

**ВИСТУПИЛИ: Брусильцева І. М.**, яка повідомила присутніх про те, що автор даного проекту та автор проекту № 104 знімають їх з участі у Громадському проекті.

**СЛУХАЛИ: Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 105 “Канатний Парк”, автор - Луцай Олександр Миколайович.

Повідомив автору, що реалізація даного проекту неможлива, оскільки Регіональний ландшафтний парк “Ялівщина” не належить до комунальної власності міста Чернігова. Запропонував автору підібрати інше місце для розміщення канатного парку, яке б належало територіальній громаді м. Чернігова. У такому разі проект буде розглянуто повторно.

**СЛУХАЛИ: Ломако О. А.**, який оголосив перерву у засіданні Робочої групи до 14:00 вівторка 03.09.2019 року.

03.09.2019 року

**Присутні на засіданні:**

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи** Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян;
- **члени робочої групи:** Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколенко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова – Свірчевська О. С. - голова правління ЧО МГО “Світанок”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Семенець В. Г. – заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради, Синельник І. С. - від фракції політичної партії “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

**- запрошені:**

Мельниченко О. І. – головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради, автори проектів громадського бюджету.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 45 “Електромобіль у Чернігів!”, автор - Шпичко Віктор Андрійович.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що даний проект не відповідає принципам загальнодоступності, а тому не може бути реалізований.

*Ломако О. А.* погодився з зауваженням та запропонував автору на майбутнє сконцентрувати свою увагу на інфраструктурі для електромобілів, наприклад, розміщення підзарядних станцій на площі, біля парків, скверів, кафе.

У зв'язку з невідповідністю проекту нормам Положення відносно загальнодоступності, цей проект відхиляється.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 78 “Шкільний тир - крок до розширення військово-спортивної інфраструктури Чернігова”, автор - Іванова Людмила Григорівна.

**ВИСТУПИЛИ:** *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що бюджет проекту складається переважно з закупівлі будівельних матеріалів та виконання робіт, що не відповідає сутності громадського бюджету.

*Семенець В. Г.* зауважив, що даний проект відповідав би сутності проекту, якби стосувався організації гуртка для дітей, а у такому вигляді, як він є – це ремонтні роботи.

*Ломако О. А.* повідомив автору, що якщо даний проект буде перероблений і за своєю сутністю відповідатиме проекту громадського бюджету, а не проекту на виконання ремонту, він буде допущений до голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 76 “Щасливий пес - безпека мешканців”. Облаштування майданчиків для вихулу собак”, автор - Ковальова Марина Олегівна та ін.

**ВИСТУПИЛИ:** *автор проекту Ковальова М. О.*, яка повідомила, що земельні ділянки погоджені з управлінням земельних ресурсів міської ради. Земельні ділянки обстежені за участю представника управління ЖКГ міської ради. Додаткова ділянка знайдена на розі вулиці Кільцевої та проспекту Миру, залишили ділянку у Мар'їному гаї та біля ЧДТУ. На цій ділянці розташування майданчику змістили ближче до будинку 106 по вул. Шевченка для відповідності будівельним нормам. Також залишилась ділянка у Березовому гаї. У зв'язку зі зменшенням кількості ділянок, бюджет проекту буде доопрацьований.

*Ломако О. А.* у зв'язку з доопрацюванням проекту та відсутністю інших зауважень та пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 76.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 11

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 76 допустити до голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 92 “Постав оцінку міській владі за 5 років її роботи!”, автор - Гапоненко Дмитро Іванович.

*Ломако О. А.* За результатами дискусійного обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

**РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 7

“Проти” – 0

“Утримались” – 4

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 11

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 92 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 94 “Карнавал Десни-Дивиці”, автор - Арзамасова Лариса Володимирівна. Повідомив автору, що даний проект необхідно доопрацювати у частині деталізації його бюджету і лише у такому випадку проект може бути повторно розглянутий Робочою групою та допущений до голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 82 “Парк возле Електрона”, автор - Гець Юрій Володимирович.

**СЛУХАЛИ:** *автор проекту Гець Ю. В.* повідомив, що після попереднього засідання Робочої групи, проект переписав за порадами одного з її учасників, уточнений проект направив до відділу звернень громадян міської ради, УЖКГ та КП “Зеленбуд” міської ради. Але відповіді поки що не отримав. Бюджет проекту на закупівлю матеріалів склав 470 тис. грн.

*Палькова-Свірчевська О. С.,* яка запропонувала доопрацювати проект, додавши до його бюджету видатки на виконання будівельних робіт.

*Дейнеко Є. В.* зауважив, що на реконструкцію всього двору 1,5 млн. грн не вистачить у зв'язку зі значною територією.

*Ломако О. А.* повідомив автору, що за 1,5 млн грн можна зробити лише частину запропонованого у проекті, наприклад баскетбольний майданчик або встановити лавочки, або освітлення.



Запропонував автору визначитись з елементом реконструкції та після остаточного доопрацювання проекту, надати його до відділу звернень громадян міської ради для його розгляду Робочою групою. Рішення щодо допуску або не допуску до голосування буде прийняте шляхом електронного голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* повідомив, що наразі розглянуто всі проекти, автори, яких були присутні під час засідань Робочої групи.

**ВИСТУПИЛИ:** *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що необхідно прийняти рішення щодо п'яти проектів, автори яких не були присутні на засіданні, а саме: № 71, 75, 91, 94, 95.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* повідомив, що реалізація 71-го проекту пропонується на території Чернігівського національного педагогічного університету. Проект не може бути реалізованим доти, доки автор не запропонує інше місце реалізації.

У проекту № 75 негативний висновок управління освіти міської ради. Для прийняття рішення необхідна обов'язкова присутність автора.

Проект № 91 має два позитивних висновки. У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 11

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Проект № 91 допустити до процесу голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.* повідомив, що проект № 94 на попередньому засіданні відправлений на доопрацювання у частині деталізації бюджету.

Проект № 95 має негативний висновок управління ЖКГ міської ради.

**ВИСТУПИЛИ:** *представник автора проекту*, яка повідомила, що мета даного проекту полягає в забезпеченні дітей, які мешкають у даному районі, від нещасних випадків у зв'язку з відкритими люками вентиляційних шахт.

*Ломако О. А.* запропонував представникові автору проекту з метою вирішення даного питання звернутись листом до КП “Муніципальна варта” міської ради та до обслуговуючого комунального підприємства. У зв'язку з незначною вартістю робіт, забезпечення вентиляційних шахт надійними люками фінансово під силу обслуговуючому комунальному підприємству.

Щодо проекту № 105, то даний проект може бути повторно розглянутий після того, як автор змінить місце його реалізації, оскільки територія Регіонального ландшафтного парку “Ялівщина” не належить до комунальної власності територіальної громади м. Чернігова.

**Щодо 2 питання:** Затвердження пунктів для голосування.

**СЛУХАЛИ:** *Ломако О. А.*, який запропонував затвердити наступні пункти для голосування:

1. Відділ звернень громадян Чернігівської міської ради, вул. Шевченка, 9;
2. Новозаводська районна у м. Чернігові рада, вул. Івана Мазепи, 19;
3. Деснянська районна у м. Чернігові рада, проспект Перемоги, 141;
4. Чернігівський міський центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, вул. Хлібопекарська, 24-А (приміщення ДНЗ № 54);
5. Управління адміністративних послуг Чернігівської міської ради, вул. Рокоссовського, 20а;
6. Філія №8 центральної міської бібліотеки ім. М. М. Коцюбинського, мікрорайон " Шерстянка", будинок культури, вул. Дмитра Самоквасова, 8.

#### **Заклади освіти**

1. Чернігівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 21 Чернігівської міської ради, вул. Гагаріна, 27;
2. ДПТНЗ “Чернігівське вище професійне училище побутового обслуговування”, вул. Козацька, 11-А;
3. Чернігівський професійний лицей залізничного транспорту, вул. Ремісника, 56;
4. ДПТНЗ “Чернігівський професійний будівельний лицей”, проспект Миру, 247.

#### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 11

**Прийнято.**

**ВИРІШИЛИ:** Погодитись із запропонованою пропозицією.

Голова робочої групи

О. ЛОМАКО

Секретар робочої групи

І. БРУСИЛЬЦЕВА