**А Н А Л І З**

**регуляторного впливу**

**проекту рішення виконавчого комітету**

**Чернігівської міської ради**

**«Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 24 травня 2011 року № 143 «Про порядок користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові»**

Цей аналіз регуляторного впливу проекту рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 24 травня 2011 року № 143 «Про порядок користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові», розроблений на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами).

Назва регуляторного акта: проект рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 24 травня 2011 року № 143 «Про порядок користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові».

Регуляторний орган: виконавчий комітет Чернігівської міської ради.

Розробник документа: управління архітектури та містобудування Чернігівської міської ради.

Відповідальна особа: Калюжний С.С.

Контактний телефон: (0462) 77-49-69

**І. Визначення проблеми**

Порядок користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові було прийнято 24 травня 2011 року.

З того періоду було внесено суттєві зміни до Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про благоустрій населених пунктів», проведено перерозподіл повноважень між міськими радами, обласними та районними державними адміністраціями.

Зміни в законодавстві призвели до перерозподілу функцій в частині забезпечення контролю за дотриманням вимог щодо забезпечення благоустрою території міста.

Оскільки одним з провідних завдань міської влади є оперативне реагування на потреби територіальної громади, забезпечення благоустрою території, недопущення стихійної торгівлі, прийняття Порядку користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові у новій редакції є завданням, яке потребує термінового вирішення.

Також, у зв’язку з проголошенням курсу держави на забезпечення прозорості ведення бізнесу, недопущення надання преференцій одним суб’єктам господарювання по відношенню до інших суб’єктів господарювання нагально постало питання щодо проведення конкурсного відбору осіб, які укладатимуть договори про пайову участь та відповідно здійснюватимуть торговельну діяльність.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | Х |  |
| Держава (територіальна громада) | Х |  |
| Суб’єкти господарювання, | Х |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Х |  |

Проблеми, які пропонуються врегулювати в результаті прийняття рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 24 травня 2011 року № 143 «Про порядок користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові» не можуть бути вирішені в інший спосіб, оскільки станом на момент підготовки проекту даного рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради держава в особі центральних та місцевих органів виконавчої влади фактично самоусунулась від контролю за станом благоустрою міст та здійснення торгівлі фізичними особами-підприємцями.

**ІІ. Цілі регулювання**

- визначення суб’єктів, відповідальних за здійснення контролю за дотриманням Порядку користування об’єктами благоустрою в м. Чернігові та встановлення кола їх повноважень;

- уніфікація порядку розміщення тимчасових об’єктів на об’єктах благоустрою;

- визначення порядку проведення конкурсу на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкту благоустрою.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1  Відсутність регулювання | Надання права на розміщення тимчасового об’єкта без погодження з органами місцевого самоврядування |
| Альтернатива 2  Надання права на розміщення тимчасового об’єкта за принципом першої заяви | Надання права на розміщення тимчасового об’єкта суб’єкту господарювання, який першим звернеться до уповноговаженого органу із заявою щодо бажання укласти договір про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою |
| Альтернатива 3  Забезпечення проведення конкурсу на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою | Прийняття рішення виконавчого комітету міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 24 травня 2011 року № 143 «Про порядок користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові» |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка Альтернативи **1** - дана альтернатива може призвести до хаотичного розміщення тимчасових об’єктів на території м. Чернігова, що призведе до неможливості приведення архітектури міста до узгодженого стилю.

Оцінка Альтернативи **2** - застосування даної альтернативи може призвести до зловживань з боку уповноваженого органу в частині прийняття/неприйняття заяв про бажання розмістити тимчасові об’єкти на об’єктах благоустрою та укладення договорів про пайову участь.

Виходячи з вищенаведеного, зрозуміло, що застосування Альтернативи **2** практично може призвести до зловживань з боку окремих посадових осіб та до недоотримання коштів за результатом укладення відповідних договорів.

Альтернатива **3** забезпечує:

- прозорість прийняття рішення щодо вибору суб’єкта господарювання з яким укладається договір про пайову участь;

- максимальні надходження від укладення договорів про пайову участь;

- недопущення зловживань з боку уповноважених посадових осіб;

- допуск кожного суб’єкта господарювання до участі в конкурсі на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою

- ефективний контроль з боку уповноваженого суб’єкта;

Додатково слід зазначити, що Альтернатива **3** повністю відповідає принципу «дотримання конкуренції та недопущення монополізму» на чому неодноразово наполягають представники малого та середнього бізнесу.

Місцева влада, в особі виконавчого комітету Чернігівської міської ради, має всіляко сприяти розвитку малого та середнього бізнесу та створювати належні та прозорі умови ведення бізнесу. Виключно Альтернатива **3** відповідає зазначеним умовам.

3. Оцінка впливу на сферу інтересів держави (територіальної громади)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Відсутність регулювання | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2  Надання права на розміщення тимчасового об’єкта за принципом першої заяви | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 3  Забезпечення проведення конкурсу на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою | Забезпечено прозорий порядок визначення суб’єкта гоподарювання, який отримує право на укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою.  Забезпечено дієвий контроль уповноваженого суб’єкта місцевого самоврядування щодо дотримання правил благоустрою у місті | Відсутні |

4. Оцінка впливу на інтереси громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Відсутність регулювання | Хаотичне розміщення тимчасових об’єктів на території міста не може нести жодних вигод для територіальної громади | Витрати пов’язані з демонтажом незаконно встановлених об’єктів понесе місцевий бюджет |
| Альтернатива 2  Надання права на розміщення тимчасового об’єкта за принципом першої заяви | Факт, якнайшвидшого розміщення тимчасового об’єкта за принципом першої заяви лише не призводить до покращення якості надання послуг та раціонального та зрозумілого громаді розміщення тимчасових об’єктів | Витрати пов’язані з демонтажом об’єктів, які порушують нормальні умови функціонування інфраструктури міста понесе місцевий бюджет |
| Альтернатива 3  Забезпечення проведення конкурсу на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою | Наявність конкуренції є базовим принципом розвинених ринкових економік світу. Саме цей принцип забезпечує надання найякісніших послуг та недопущення створення монополій в будь-якому сегменті життя громади | Відсутні |

5. Оцінка впливу на інтереси суб'єктів господарювання

Створення прозорих умов щодо користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові надасть можливість представникам малого та середнього бізнесу належним чином організовувати торгівлю та розміщувати об’єкти на об’єктах благоустрою.

Створення умов для підвищення дохідності бізнесу та відповідно збільшення надходжень до місцевого бюджету.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | х | х | х | х | х |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | х | х | х | х | х |

* Під дію регулювання підпадають 100% суб’єктів, які розміщують тимчасові об’єкти. Даний нормативно-правовий акт діє по всьому колу осіб, які розміщують тимчасові об’єкти на території м. Чернігова.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Відсутність регулювання | Відсутні | Витрати пов’язані з демонтажом незаконно встановлених об’єктів |
| Альтернатива 2  Надання права на розміщення тимчасового об’єкта за принципом першої заяви | Наявні виключно для суб’єкта господарювання, який першим подасть заявку на розміщення об’єкту на об’єкті благоустрою | Витрати пов’язані з демонтажом об’єктів, які порушують нормальні умови функціонування інфраструктури міста |
| Альтернатива 3  Забезпечення проведення конкурсу на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою | Кожен суб’єкт господарювання має право прийняти участь у конкурсі та запропонувати найвигідніші умови як для себе так і для територіальної громади | Відсутні |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва  згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта") | 0 |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта") | 0 |
| Альтернатива 3. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва  згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта") | 0 |

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п'ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 |  |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 |  |
| 3 | Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 |  |
| 4 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 |  |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0 |  |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 |  |
| 7 | Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 |  |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 |  |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 0 |  |
| 10 | Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 0 |  |
| 11 | Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 0 |  |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п'ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п'ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | Розмір податків, які підлягають сплаті визначаються відповідно до норм Податкового кодексу України, в т.ч., але не виключно: єдиний податок, єдиний соціальний внесок | Х |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п'ять років |
| Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | Х | Х | Х | Х |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
\* Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Недієвий механізм |
| Альтернатива 2 | 2 | Вигоду отримує виключно один суб’єкт господарювання |
| Альтернатива 3 | 4 | Зазначений спосіб створює належні конкурентні умови для ведення бізнесу |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Вигоди цього способу відсутні, адже чинна модель взагалі не враховує інтереси територіальної громади | У громадян та місцевого бюджету додаткові витрати відсутні | Відсутність механізму регулювання розміщення об’єктів на об’єктах благоустрою не може призвести до будь-яких позитивних наслідків |
| Альтернатива 2 | Громадяни практично не отримують вигоди.  Суб'єкт господарювання може отримувати певні вигоди виключно вразі подання заяви про розміщення об'єктів на об'єктах благоустрою раніше за інших суб'єктів | Матеріальні витрати у громадян відсутні.  Витрати суб'єктів господарювання можуть виникати у зв'язку з розміщенням об’єктів на об’єктах благоустрою | Суб’єкт господарювання буде зобов’язаний сплачувати всі необхідні платежі за мінімальною ставкою, оскільки альтернативні пропозиції не будуть розглядатись уповноваженим органом |
| Альтернатива 3 | Кожен суб’єкт гоподарювання отримає право на участь у конкурсі щодо розміщення об’єкта на об’єкті благоустрою.  Відповідно громадяни отримають найкращий рівень послуг | Додаткові витрати громадян відсутні Додаткові витрати суб'єктів господарювання будуть пов’язані виключно із наданням найвигіднішої пропозиції на конкурсі | Дана альтернатива забезпечить прозорість процедури отримання права на розміщення об’єкта на об’єктах благоустрою та забезпечить максимальне надходження коштів до місцевого бюджету |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Жодні переваги – відсутні. | Х |
| Альтернатива 2 | Вигоди даного способу мінімальні, оскільки він не дає можливості здійснити об’єктивний вибір найкращої пропозиції, яка надійде від суб’єкта господарювання щодо розміщення об’єкта на об’єктах благоустрою | Х |
| Альтернатива 3 | Зважаючи на необхідність забезпечення населення якісними товарами та послугами, обов’язок місцевої влади створювати прозорі умови ведення бізнесу. Запропонована Альтернатива **3** повністю відображає інтереси бізнесу та територіальної громади.  Прийняття Альтернативи **3** є єдиними дієвим механізмом забезпечення прозорої конкуренції та уникнення зловживань під час прийняття рішення про надання права розміщення об’єкта на об’єктах благоустрою | Х |

**V. Механізми та заходи, що пропонуються для розв’язання проблеми**

Розв’язання проблеми належного розміщення об’єктів на об’єктах благоустрою буде вирішена шляхом того, що кожен суб’єкт господарювання чітко буде розуміти механізм розміщення об’єкта на об’єкті благоустрою.

Буде чітко визначено коло повноважень уповноваженого органу в особі комунального підприємтсва «Паркування та ринок» Чернігівської міської ради та контролюючого органу в особі комунального підприємства «Муніципальна варта» Чернігівської міської ради.

Діяльність комісії з погодження розміщення тимчасових об’єктів на об’єктах благоустрою забезпечість прозорість проведення конкурсу та надання права на укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою або відмову в укладенні такого договору.

Порядок проведення конкурсу на право укладення договору про пайову участь в утриманні об’єкту благоустрю визначено безпосередньо Порядком користування об’єктами благоустрою у м. Чернігові.

Прийняття даного Порядку у новій редакції забезпечить створення належних конкурентнх умов між суб’єктами господарювання.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Здійснення витрат державою не передбачається.

Витрати суб’єктів господарювання передбачаються лише в частині розміщення об’єкта на об’єктах благоустрою.

Витрати місцевого бюджету будуть виникати при проведенні демонтажу незаконно розміщених об’єктів.

Очікуваними результатами прийняття акту є створення конкурентних умов ведення бізнесу та визначення кола повноважень комісії з погодження розміщення тимчасових об’єктів, уповноваженого та контролюючого органу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Дія нормативно-правовового акта спрямована на врегулювання правовідносин між органами місцевого самоврядування, суб’єктами господарювання та громадянами у процесі користування об’єктами благоустрою, тому строк дії регуляторного акта пропонується не обмежувати.

**VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Дія регуляторного акта поширюється на всіх суб’єктів господарювання м. Чернігова.

Передбачається забезпечити максимально високий рівень конкуренції на ринку товарів та послуг, а також збільшення надходжень до місцевого бюджету.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до цього регуляторного акта буде здійснюватись базове, повторне та періодичне відстеження результативності в межах строків, передбачених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до дня набрання чинності цього регуляторного акта.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватись через рік після набрання чинності цього регуляторного акта.

Періодичні відстеження результативності будуть здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності регуляторного акта.

Відстеження результатів регуляторного акта будуть проводитись на основі статистичних даних.

Начальник управління архітектури

та містобудування

Чернігівської міської ради С. КАЛЮЖНИЙ