

Протокол №1

**Засідання робочої групи з питань реалізації
громадського бюджету (бюджету участі) в місті Чернігові**

щодо затвердження тексту змін до Положення про громадський бюджет
(бюджету участі) у м. Чернігові

13.03.2018 р.

м. Чернігів

Присутні на засіданні:

- **голова робочої групи**, Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи**, Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи**, Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян;
- **члени робочої групи**: Вареник А. А. - керівник громадської організації “Вело Че”, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Казимір В. А. – заступник начальника управління – начальник відділу розвитку загальношкільної та позашкільної освіти та виховання міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Науменко Д. П – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколаєнко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Плєскач Т. М. - заступник голови громадської організації “Українська Асоціація Матерів”, Рись О. О. – засновник спільноти мультибатьків “CheTwins”, Романова Т. О. – член громадської організації “Агенція міських ініціатив”, Семенець В. Г. – начальник відділу у справах сім'ї, молоді та спорту міської ради, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради,;

- запрошені:

Синельник І. С. - журналіст (власкор УНІАН у Чернігівській області), Безбородько С. О. – голова правління ГО “Еко місто Чернігів”, Чусь Н. М. - начальник прес-служби міської ради, Корюковець А. Д. – головний спеціаліст відділу звернень громадян міської ради, Гаценко О. О. – заступник начальника юридичного відділу міської ради.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який повідомив про тему сьогоднішньої зустрічі і про те, що напрацьований у ході обговорення текст змін до Положення буде внесений на розгляд 29 сесії міської ради. У зв'язку з наявністю пропозицій від представників громадськості та представників структурних підрозділів міської ради, запропонував представнику від

громадськості зачитати текст своїх пропозицій, які не були, або були частково враховані при розробці змін до Положення частиною Робочої групи – представниками структурних підрозділів міської ради та після спільного обговорення пропозицій, затвердити текст змін шляхом голосування.

СЛУХАЛИ: *Романова Т. О.*, яка повідомила, що одна з запропонованих пропозицій стосується зменшення вікової межі авторів проектів та голосуючих, з 16 років до 14 років. Проте, на даній поправці представники громадськості не наполягають і погоджуються з нині існуючою межею у 16 років.

Наступна пропозиція стосується відмови від паперового голосування та перехід на суто електронне голосування.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, висловила заперечення проти відмови від паперового голосування у зв'язку з наявністю великої кількості мешканців міста, які через свої певні переконання не мають рахунків у банківських установах та платіжних карток але займають активну громадську позицію і хочуть брати участь у голосуванні.

Від імені робочої групи, з числа представників міської ради, замість великих бланків для голосування запропонувала надрукувати бланки невеликого формату з мінімальною кількістю інформації для його заповнення, а інформацію про проекти надрукувати на великих плакатах та розмістити їх у пунктах для голосування.

Романова Т. О.: -Наша пропозиція полягає у повній відмові від бланків для голосування.

Ломако О. А.: -У яких містах повністю відмовились від паперового голосування?

Вареник А. А.: - У Києві та Львові.

Лисенко О. Ю., повідомила, що у багатьох містах залишена паперова форма голосування з використанням бланків малого формату з невеликою кількістю інформації для заповнення.

Вареник А. А.: - Мешканці міста, які не можуть скористатися Bank ID можуть проголосувати у пунктах для голосування показавши свій паспорт оператору. Оператор у присутності мешканця реєструє його у системі та обирає за повідомленням мешканця проекти, за які він вирішив віддати свій голос. Правильність введення інформації мешканець може спостерігати через інший монітор. На при кінці робочого дня оператор має робити звіт про кількість голосуючих, для того, щоб не було введення інформації до системи після робочого часу пункту для голосування. Оптимальна кількість пунктів має бути 3-5.

Ще одна пропозиція стосується наявності спостерігачів у пунктах для голосування з числа Робочої групи для контролю за якістю голосування та кількістю голосуючих.

Також пропонуємо силами Робочої групи розробити інструкцію для операторів стосовно їх обов'язків під час голосування та відповідальності, а також, можливо, передбачити якість для них матеріальне заохочення.

Корюковець А. Д. висловив свої заперечення стосовно озвучених пропозицій Романовою Т. В. та Вареником А. А., а саме:

- голосування за пред'явленим паспортом, тобто внесення даних з паспорту голосуючих відповідальною особою в електронну систему, призведе до паралізації роботи бюджетної установи, оскільки така форма голосування утворить величезні черги, а мешканцям доведеться витратити годинами свій час на очікування. За 5-7 днів до закінчення процесу голосування у разі підвищується активність мешканців міста. Яскравим прикладом такої активності минулого року є голосування у приміщенні управління адміністративних послуг. Крім того, такий спосіб голосування буде перешкоджати виконанню своїх посадових обов'язків працівниками бюджетної сфери, особливо вчителів у навчальних закладах, де відкриті пункти для голосування. Вони навіть до уроків підготуватись не зможуть. Запропонував спосіб голосування залишити паперовим з мінімальною кількістю даних для заповнення.;

- що стосується режиму роботи пунктів для голосування, запропонував графік роботи встановлювати лише у межах робочого часу установи, де відкриті такі пункти. За понаднормову роботу, додаткова оплата бюджетним працівникам не передбачена у штатному розкладі бюджетної установи;

- що стосується звітності, повідомив про відсутність необхідності формування звітності відповідальними особами у пунктах голосування після робочого часу установи, у зв'язку з можливістю її формування централізовано адміністратором системи в розрізі пунктів голосування.

СЛУХАЛИ: Лисенко О. Ю. з метою збалансування кількості великих та малих проектів, які можуть бути визнані переможцями за результатами голосування, запропонувала встановити розподіл коштів громадського бюджету між великими та малими проектами у співвідношенні 85:15. Такий розподіл може вивести у переможці приблизно 10 великих та 10 малих проектів.

Ломако О. А. висловився на підтримку такої пропозиції.

СЛУХАЛИ: Романова Т. О.: - Наступна пропозиція стосується п. 3.10, а саме: слова "суперечать діючим міським програмам" пропонуємо замінити на "дублюють діючі міські програми". Тобто, якщо міською програмою передбачено встановлення вікон у школі, то проект з таким самим змістом не може бути поданий на розгляд в рамках громадського бюджету.

ВИСТУПИЛИ: Ломако О. А.: - У міській раді нема жодної міської цільової програми, яка б передбачала, наприклад, всі адреси де можуть бути встановлені дитячі майданчики. Наприклад у наступному році ми встановлюємо 10 таких майданчиків за певними адресами, а проект стосується іншої адреси, яка не входить у цей перелік, тому я не бачу причин відмови у поданні та розгляді такого проекту. До того ж перелік об'єктів, що підлягають фінансуванню у наступному році затверджується сесією міської ради наприкінці року, вже після голосування за проекти бюджету участі, і це вже виключає дублювання програм міського бюджету проектами бюджету участі.

Формулювання “суперечать діючим міським програмам” запропоновано у зв’язку з тим, що реалізація проектів громадського бюджету може перешкоджати виконанню програм соціально-економічного розвитку міста у довгостроковій перспективі. Тобто, якщо у певному місці, міською програмою заплановане будівництво якогось об’єкта, а проектом бюджету участі на цій самій ділянці також передбачається, у разі перемоги, встановлення або будівництво якогось об’єкту, то такий проект буде відхилений у зв’язку з тим, що суперечить діючим міським програмам.

Семенець В. Г.: - Я погоджуюсь з тим, щоб було формулювання “дублюють діючі міські програми”. У минулому році був приклад подання двох проектів про встановлення спортивних майданчиків. Один проект передбачав його встановлення у навчальному закладі, а інший за адресою: вул. Шевчука, 3. Як з’ясувалося пізніше, місця розташування обох майданчиків знаходились поряд один від одного.

Вареник А. А., зазначив, що пересічному громадянину легше зрозуміти формулювання “ дублюють діючі міські програми” ніж “суперечать діючим міським програмам”.

Семенець В. Г., запропонував вписати формулювання “суперечать діючим міським програмам або дублюють їх по суті”.

Корюковець А. Д., зазначив, що таке формулювання обов’язково необхідно доповнити фразою “за умови фінансування на наступний бюджетний рік”, оскільки наявність міської програми ще не означає її фінансування. Встановлення або будівництво якогось об’єкту може бути заплановане програмою через декілька років, а проектом бюджету участі передбачено встановлення або будівництво у наступному році. По суті відбувається дублювання, а фактично ні.

Ломако О. А підтримав пропозицію щодо формулювання “суперечать діючим міським програмам або дублюють їх по суті”.

СЛУХАЛИ: Романова Т. О., запропонувала у новій редакції Положення зобов’язати авторів проектів, візуалізовувати бачення результату реалізації своїх проектів шляхом надання малюнків, креслень, тощо.

Також запропонувала передбачити необхідність відправлення копій поданих проектів до представників робочої групи, з числа громадськості.

ВИСТУПИЛИ: Вареник А. А., вніс пропозицію про відправлення до представників робочої групи, з числа громадськості, результатів аналізу проектів структурними підрозділами міської ради.

Корюковець А. Д., заперечив необхідність відправлення копій проектів до Робочої групи з числа громадськості, оскільки всі проекти розміщуються на сайті міської ради та на Інтернет-платформі “Громадській проект” у відкритому доступі.

Також повідомив, що п. 4.4. вже передбачене надання результатів аналізу проектів до членів Робочої групи.

Казимір В. А., запропонувала членам Робочої групи з числа представників громадськості спільно здійснювати аналіз поданих проектів.

СЛУХАЛИ: *Романова Т. О.*, запропонувала внести зміни до п. 5.7, надавши мешканцям міста можливість обирати замість одного, по три проекти серед великих та малих проектів. Також запропонувала у п. 7.2 вказати перелік інформаційних каналів за допомогою яких здійснюватиметься інформування населення про бюджет участі.

ВИСТУПИЛИ: *Ломако О. А.*, повідомив, що у милому році були використані всі можливі у місті інформаційні канали, а саме : радіо, телебачення, реклама на транспорті, бігборди, сітілайти, газети. Міська рада і надалі буде їх використовувати, а вказувати цей перелік у Положенні є недоцільним. Проведення інформаційної компанії та вибір джерел розповсюдження інформації покладається на робочу групу.

СЛУХАЛИ: *Романова Т. О.*, запропонувала п.9.2 доповнити наступним змістом:

- фактичний термін реалізації;
- фотозвіт результатів, в тому числі обов'язково на проміжках технологічних переходів.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, зазначила, що Положення передбачає квартальні звіти і цього достатньо для об'єктивної оцінки процесу реалізації проекту.

Лисенко О. Ю, підтримала зауваження Брусильцевої І. М.

Ломако О. А., також погодився з тим, що інформації запитуваної у пункті 9.2 цілком достатньо для квартальних та річного звіту.

СЛУХАЛИ: *Романова Т. О.*, запропонувала провести спільну зустріч робочої групи з представниками структурних підрозділів міської ради, які здійснювали реалізацію проектів-переможців 2016 року та авторами цих проектів.

ВИСТУПИЛИ: *Ломако О. А.*, запропонував цю зустріч провести у першу декаду квітня та щороку протягом першого кварталу проводити такі зустрічі для презентації проектів, які реалізовувались у попередньому бюджетному році.

Романова Т. О., висловила стурбованість представників громадськості змістом пункту 10.3 Положення.

Брусильцева І. М., зазначила, що зміст цього пункту не змінювався, а змінився лише його порядковий номер. У нині діючому Положенні це пункт 9.3.

СЛУХАЛИ: *Романова Т. О.*, запропонувала у якості спостерігачів залучати додатково представників від громадськості, список яких буде затверджуватись Робочою групою за поданням членів робочої групи з числа представників громадськості.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, заперечила необхідність додаткового залучення представників від громадськості у зв'язку з достатньою її кількістю у Робочій групі.

Романова Т. О., від імені членів Робочої групи з числа представників громадськості запропонувала, щоб заступник голови Робочої групи був представник громадськості.

Ломако О. А., зазначив, що посада заступника голови Робочої групи не впливає на процес прийняття рішень. Він має такі самі права, як і звичайний член Робочої групи.

Ломако О. А.: - Ставлю на голосування наступні зміни до Положення:
1) голосування здійснюється лише шляхом електронного голосування;
2) надати мешканцям міста можливість обирати замість одного, по три проекти серед великих та малих проектів;
Та пропоную проголосувати за проект Положення у цілому.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 7

“Проти” – 0

“Утримались” – 5

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Затвердити текст проекту Положення та рекомендувати його до розгляду сесією міської ради.

Голова робочої групи

О. А. Ломако

Секретар робочої групи

І. М. Брусильцева