

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проєкту рішення виконавчого комітету Чернігівської міської ради
«Про розгляд скарги на постанову про накладення адміністративного
стягнення»

27 квітня 2023 року до виконавчого комітету Чернігівської міської ради надійшла заява громадянина ... на постанову адміністративної комісії при виконавчому комітеті Чернігівської міської ради від 12.04.2023 року № 52/79 (далі – постанова), якою громадянина ... притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу за правопорушення, відповідальність за вчинення яких передбачена статтею 183 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 288 КУпАП постанову адміністративної комісії по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржено у виконавчий комітет відповідної ради або в районний, районний у місті, міський чи міськрайонний суд.

Статтею 289 КУпАП передбачено, що скаргу на постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути подано протягом десяти днів з дня винесення постанови, а щодо постанов по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, та/або про порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксовані в режимі фотозйомки (відеозапису), – протягом десяти днів з дня набрання постановою законної сили. У разі пропуску зазначеного строку з поважних причин цей строк за заявою особи, щодо якої винесено постанову, може бути поновлено органом (посадовою особою), правомочним розглядати скаргу.

Постанову № 52/79 про накладення адміністративного стягнення від 12 квітня 2023 року скаржник отримав 26 квітня 2023 року.

Скарга подана з дотриманням строків, передбачених зазначеною вище статтею.

26.02.2023 року старшим інспектором поліції СПДН ВП Чернігівського районного управління ГУНП в Чернігівській області капітаном поліції Полухович О.І. складено протокол, серія ВАВ № 776672, про адміністративне правопорушення за статтею 183 КУпАП, а саме про те, що гр...., 25.02.2023 року о 23:32 за місцем проживання: м. Чернігів, вул. Танкистів, 32, здійснив неправдивий виклик спеціальних служб – поліції по каналу «102».

Згідно рапорту з системи «Армор» інспектора-чергового Чернігівського РУП ГУНП в Чернігівській області Беркунової А.Є. надійшло повідомлення на лінію «102» про те, що 25.02.2023 о 23.31 за адресою: Новозаводський район, м. Чернігів, вул...., буд.... Заявник повідомив, що його матір намагається викликати поліцію ніби-то на заявника, хоча сама стукає в вікна та двері. Зі слів заявника, в будинку є неповнолітні діти, на поставлені питання про кількість та вік дітей –

відмовився відповідати, більше інформації стосовно події не говорить. Каже, що ніби-то матір зайшла на територію неповнолітньої дитини. Мова заявника нечітка, змазана. Чекає поліцію для написання заяви. Заявник –

За результатами відпрацювання звернення на лінію «102» було складено рапорт старшим інспектором поліції підрозділу протидії домашньому насильству Полюховичем О.І., згідно якого: заявник не зміг пояснити чітко мету свого звернення; перебував з явними ознаками алкогольного сп'яніння; мати заявника пояснила, що ходила шукати сина, так як той десь зловживав алкогольними напоями, конфлікту не вчиняла.

За результатами розгляду звернення представниками поліції було складено протокол на заявника, оскільки останній не міг точно пояснити, що він хоче від працівників поліції, тобто здійснив завідомо неправдивий виклик спеціальних служб.

Справу розглянуто відповідно до вимог статей 254-256, 277-281, 283-285 КУпАП. Відповідно до ч. 4 ст. 276 КУпАП Адміністративними комісіями справи про адміністративні правопорушення розглядаються за місцем проживання порушника. Норми статті 58 Конституції України, статей 8, 12 КУпАП під час розгляду справи порушені не були.

На засідання Адміністративної комісії при виконавчому комітеті Чернігівської міської ради (далі – комісія) 07.03.2023 гр.... не з'явився, про час і місце повідомлений листом №16-02/141 від 02.03.2023 (поштове повідомлення 1400056722787, реєстр відправленої кореспонденції від 02.03.2023). У зв'язку з відсутністю даних про отримання повідомлення про виклик на засідання комісії було вирішено перенести розгляд справи на 29.03.2023.

На засідання комісії 29.03.2023 гр..... з'явився. Про час і місце він був повідомлений листом №16-02/189 від 24.03.2023 (поштове повідомлення 1400056933346, реєстр відправленої кореспонденції від 24.03.2023), також повідомлений телефонограмою, про що складений акт про передачу телефонограми від 29.03.2023. Йому було зачитано права і обов'язки особи, яка притягається до відповідальності. Заслухано матеріали справи та особу, яка притягається до відповідальності. Він надав пояснення щодо зафіксованого факту: «Ми з сусідом випивали пиво. Я викликав поліцію, так як моя мати стукала у вікна. Маю відеофіксацію по даному факту. Прошу перенести розгляд справи». Комісією вирішено задовольнити клопотання.... про відкладення розгляду справи, перенести розгляд справи та викликати особу, яка складала протокол..... був попереджений про наступне засідання комісії із розгляду справи.

На засідання комісії 12.04.2023..... не з'явився, про час і місце повідомлений на попередньому засіданні, додатково повідомлено листом № 16-02/218 від 05.04.2023 (поштове повідомлення 1400056788290, реєстр відправленої кореспонденції від 05.04.2023), про час і місце розгляду справи він повідомлений належним чином. Одночасно повідомляємо, що відповідно до практики Верховного Суду направлення рекомендованої кореспонденції

на дійсну адресу є належним повідомленням особи (справа № 800/547/17 від 25.04.2018 р. Велика Палата Верховного Суду зазначено, що направлення листів рекомендованою кореспонденцією на дійсні адреси є достатнім для того, щоб вважати повідомлення «належним». При цьому отримання зазначених листів адресатом перебуває поза межами контролю органу, а тому не може свідчити про порушення з його боку. Таку ж позицію висловив Касаційний господарський суд у складі ВС у постанові від 18 березня 2021 року у справі № 911/3142/19 щодо того що належним повідомленням є відправлення рекомендованого листа).

Було заслухано пояснення старшого інспектора поліції СПДН ВП Чернігівського районного управління ГУНП в Чернігівській області Полюховича О.І. Клопотань про відкладення розгляду адміністративної справи від гр. не надходило.

Дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення комісія дійшла до висновку, що з боку гр..... мало місце правопорушення за ознаками статті 183 КУпАП.

Враховуючи наведене вище, 12.04.2023 року Адміністративною комісією при виконавчому комітеті Чернігівської міської ради постановлено накладити на громадянина ... штраф у розмірі 850 грн.

У зв'язку з викладеним вище, пропонуємо постанову про накладення адміністративного стягнення від 12.04.2023 року № 52/79 залишити без змін, а скаргу без задоволення.

Заступник начальника юридичного відділу

Олег ГАЦЕНКО