

Протокол № 3

Засідання робочої групи з питань реалізації громадського бюджету (бюджету участі) в місті Чернігові стосовно відбору (пропозицій) проектів, що будуть допущені або недопущені до голосування

27.08.2021 року

м. Чернігів

Присутні на засіданні:

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;

- **члени робочої групи:** Голець В. В. - депутат міської ради 8 - го скликання, Дарницька Ю. Г. - депутат міської ради 8 - го скликання, Должикова І. О. - депутат міської ради 8 - го скликання, Кирієнко С. В.- депутат міської ради 8 - го скликання, Корзаченко О. С. - Культурний діяч, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кулич Є. В. – заступник начальника відділу економічної та інвестиційної політики управління економічного розвитку міста міської ради, Кунтиш О. М. - представник ГО "Центр розвитку громад Чернігівської області", Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради, Лобачова Ю. М. - депутат міської ради 8 - го скликання, Мельниченко О. І. - головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради, Ніколенко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова – Свірчевська О. С. - голова правління ЧО МГО “Світанок”, Синельник І. С. – представниця регіонального відділення ВАССР (Всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад), Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

- запрошені:

Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування міської ради, Носко С. В. – заступник начальника управління земельних ресурсів міської ради, Сікач Н. М. – заступник начальника управління транспорту, транспортної інфраструктури та зв'язку міської ради, Шевчук О. І. – начальник управління культури та туризму міської ради, автори проектів.

Порядок денний:

- Відбір проектів (пропозицій), що будуть допущені або недопущені до голосування.
- Затвердження пунктів технічної підтримки процесу голосування.

Щодо 1 питання: Відбір проектів (пропозицій), що будуть допущені або недопущені до голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який повідомив, що є ряд проектів щодо яких відсутні зауваження профільних підрозділів міської ради, а саме: № 1, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 36, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 54, 55, 58, 64, 65, 66, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 78, 81, 82, 84, 89, 90, 92, 49, 59, 85. Запропонував членам робочої групи проголосувати за список проектів у цілому після його озвучення та у разі відсутності зауважень з їх боку.

У зв'язку з наявністю зауважень зі сторони робочої групи до проектів: № 8, 11, 21, 35, 44, 46, 51 на голосування ставиться питання про допуск до процесу голосування проектів: № 1, 3, 9, 10, 12, 15, 17, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36, 39, 40, 42, 43, 45, 50, 54, 55, 58, 64, 65, 66, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 78, 81, 82, 84, 89, 90, 92, 49, 59, 85.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити до голосування проекти: № 1, 3, 9, 10, 12, 15, 17, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36, 39, 40, 42, 43, 45, 50, 54, 55, 58, 64, 65, 66, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 78, 81, 82, 84, 89, 90, 92, 49, 59, 85.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 8 “Спортивна молодь – успішне майбутнє!”, автор – Бондаренко Валерій Олексійович.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Басва А. М.*, яка повідомила, що питання до автора проекту знімаються.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 11 “Спортивний простір активного відпочинку для жителів мікрорайону Подусівка”, автор – Вальчук Тетяна Андріївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запитала у автора пароекту щодо загальнодоступності до спортивного майданчику при наявності його огорожі у разі реалізації проекту.

Автор проекту Вальчук Т. А. повідомила, що майданчик буде відкритий для всіх охочих до 21.00, а на ніч буде зачинений для попередження пошкодження майна.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 21 “Спортивний майданчик по вул. 1го Травня 191в”, автор – Ребенок Віталій Миколайович.

У зв’язку з відсутністю автора проекту, запропонував перенести його розгляд на наступне засідання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 35 “Капітальний ремонт дитячих ігрових майданчиків ЗДО № 26 для активного дозвілля дітей”, автор – Копил Наталія Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запитала у автора пароекту щодо загальнодоступності до майданчику у разі реалізації проекту.

Автор проекту Копил Н. М. повідомила, що вдень майданчик буде відкритий для всіх охочих, а у нічний час буде зачинений.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 44 “Рекреація (Зона відпочинку)”, автор – Шушунова Ольга Іванівна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запитала у автора пароекту щодо загальнодоступності до зони відпочинку у разі його реалізації, оскільки у бюджеті проекту передбачено будівництво паркану.

Автор проекту Шушунова О. І. повідомила, що у світловий час доступ до зони відпочинку буде відкритим для всіх охочих.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 46 “Лицей - наш рідний дім. Дамо йому благоустрій ХХІ століття”, автор – Харченко Антоніна Геннадіївна.

У зв’язку з відсутністю автора проекту, запропонував перенести його розгляд на наступне засідання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 51 “Облаштування молодіжного спортивного майданчика Пухова 131”, автор – Дубовик Анна Вікторівна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запитала у автора пароекту щодо загальнодоступності до майданчику у разі його реалізації, оскільки у бюджеті проекту передбачено будівництво огорожі.

Автор проекту Дубовик А. В. повідомила, що це не паркан, а огорожа спортмайданчиків для забезпечення перехожих від вилету м’ячів. Майданчики не замикатимуться і будуть доступні для всіх бажаючих.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 63 “Сучасним дітям-сучасний спортивний зал та медичний кабінет- здоров'я учасників освітнього процесу”, автор – Лесун Лариса Володимирівна.

У зв'язку з відсутністю автора проекту, запропонував перенести його розгляд на наступне засідання.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проектів № 8, 11, 35, 44, 51, а розгляд проектів № 21, 46, 43 перенести на наступне засідання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 2 “Освітлення пам'ятника - шануємо пам'ять загиблих у війні”, автор – Синявський Дмитро Вікторович.

У зв'язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проекти № 2 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який запропонував до обговорення проект № 4 “Фестиваль сноубордистів”, автор – Гулін Віталій Валентинович.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка зауважила, що бюджет проекту потребує уточнення.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу

голосування проекту № 4 “Фестиваль сноубордистів” за умови доопрацювання бюджету проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 6

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 4 до процесу голосування за умови доопрацювання бюджету проекту.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 5 “Змагання екстрималів”, автор – Гуліна Юлія Геннадіївна.

Ломако О. А. у зв’язку з відсутністю запитань з боку членів Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 5 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 6 “Спортивний майданчик для мешканців району Ремзавод”, автор – Сергеєнко Володимир Олександрович.

Ломако О. А. у зв’язку з відсутністю запитань з боку членів Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 6 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 7 “Спортивний майданчик замість смітника”, автор – Вершок Галина Володимирівна.

Ломако О. А. у зв’язку з відсутністю запитань з боку членів Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 7 до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 13 “Благоустрій зеленої зони на розі вул. Молодіжної та проспекту Перемоги. Сквер “Добробут”, автор – Кириєнко Сергій Владиславович.

Повідомив, що за зауваженнями УЖКГ міської ради вартість запропонованого проекту перевищує 1,5 млн. грн і запропонував розділити проект на окремі локації вартість яких не перевищувала б граничну суму бюджету для великих проектів і одну з таких локацій подати на розгляд мешканців.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту – Кириєнко С. В.*, який повідомив, що вже підготовлені розрахунки, які зменшать вартість об’єкту.

Палькова – Свірчевська О. С. запропонувала візуалізувати ту локацію, що буде подана на розгляд мешканців міста.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 13 “Благоустрій зеленої зони на розі вул. Молодіжної та проспекту Перемоги. Сквер “Добробут” за умови його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 13 до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 14 “Безпечна школа”, автор – Стародуб Олександра Олегівна.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту за умови, що автором проекту разом з фінансови управлінням та управлінням освіти міської ради будуть переглянуті складові кошторисної вартості проекту та внесені необхідні коригування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 4

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Допустити проект № 14 до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 16 “Багатофункціональний спортивний майданчик”, автор – Євглевський Олександр Васильович.

Ломако О. А. погоджуючись із заваженням управління капітального будівництва міської ради зауважив, що за 1,5 млн грн багатофункціональний майданчик побудувати не вдалося, що 1,5 млн. грн буде коштувати лише влаштування бетонної основи і запропонував Робочій групі шляхом голосування прийняти рішення щодо недопуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 8

“Проти” – 0

“Утримались” – 8

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 16 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 18 “Електронний застосунок “Чернігів у долоні”, автор – Палькова-Свірчевська Ольга Сергіївна.

ВИСТУПИЛИ: *Сікач Н. М.* повідомила, що у цьому проекті не деталізовано бюджет, а також не передбачено кошти на адміністрування програмного забезпечення.

Автор проекту Палькова-Свірчевська О. С. повідомила, що вже доопрацювала проект доповнивши його розробкою функціоналу для модератора, вартість проекту збільшилась до 700 тис. грн. Утримання цього програмного забезпечення коштуватиме місту щорічно приблизно 30 тис. гривень.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 18 “Електронний застосунок “Чернігів у долоні”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 18 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.* запропонувала до обговорення проект № 19 “Діти заслуговують найкращого майданчика для розвитку та спорту”, автор - Колесніков Віктор Анатолійович.

У зв’язку з наявністю зауважень до проекту з боку структурних підрозділів міської ради та відсутністю автора проекту запропонувала перенести розгляд проекту № 19 на наступне засідання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.* запропонувала до обговорення проект № 22 “Парк “Шерстянка – мій рідний дім!”, автор - Ганноха Вероніка Володимирівна.

У зв’язку з наявністю зауважень до проекту з боку структурних підрозділів міської ради та відсутністю автора проекту запропонувала перенести розгляд проекту № 22 на наступне засідання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.* запропонувала до обговорення проект № 25 “Креативний хаб “Зачарована Десна”: “Стрімінгова платформа”, автор - Усович Сергій Миколайович.

ВИСТУПИЛИ: *Шевчук О. М.* надав позитивний відгук самої ідеї проекту але заперечив проти зміни існуючої конструкції малої сцени.

Должикова також підтримала ідею проекту та запропонувала автору проєкту подумати над іншою локацією можливо навіть з будівництвом іншої сцени нового формату.

Палькова – Свірчевська О. С. запропонувала не відхиляти проект, анадати можливість автору до наступного засідання Робочої групи доопрацювати проект і надати на розгляд нове рішення щодо локації.

Брусильцеву І. М. запропонувала шляхом голосування вирішити питання щодо перенесення розгляду проекту № 25 на наступне засідання Робочої групи.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 29 “Клуб інтелектуальної гри «МАФІЯ» Чернігів”, автор - Кладько Олександр Віталійович.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколенко – Баєва А. М.*, яка запропонувала деталізувати бюджет проекту.

Палькова – Свірчевська О. С. запропонувала доповнити проект інформацією про локації проведення гри.

Брусильцева І. М. запропонувала шляхом голосування вирішити питання щодо перенесення розгляду проекту № 29 на наступне засідання Робочої групи з метою його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 1

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 69 “Працювати в Чернігові легко!”, автор - Дарницька Юлія Геннадіївна.

Повідомила, що цей проект було автором доопрацьовано та надано до відділу звернень громадян міської ради.

Брусильцева І. М., у зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 69 “Працювати в Чернігові легко!”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 69 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 33 “Еко-облаштування центрального парку культури та відпочинку”, автор – Шестаковська Тетяна Леонідівна.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 33 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 34 “Ремонт (відновлення дорожнього покриття) частини дороги по вулиці Цюлковського, 20, м. Чернігів”, автори - Зогий Юлія Володимирівна, Зогий Володимир, Бригинець Ігор, Любенко Тетяна.

Повідомила, що за зауваженнями фінансового управління, підсумкова вартість проекту є неточною.

У зв'язку з відсутністю додаткових зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 34 з обов'язковим виправленням підсумкової його вартості.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 9

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 34 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 21 “Спортивний майданчик по вул. 1го Травня 191в”, автор - Ребенок Віталій Миколайович.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 21 “Спортивний майданчик по вул. 1го Травня 191в”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 21 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 37 “Дитячий ігровий комплекс багатоквартирних будинків “Мрія”, автори - Шеїн Мирослав Сергійович, Калініна Ольга Вікторівна, Василенко Олеся Михайлівна.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проєкту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 37 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 38 “Веслування на байдарках і каное для дітей, молоді і осіб з інвалідністю”, автори - Єкімов Олег Леонідович, Гамалій Сергій Олександрович, Соболев Дмитро Віталійович.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проєкту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 38 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 41 “Європейський парк”, автор - Лутченко Ольга Дмитрівна.

У зв'язку з відсутністю автора проекту та наявністю зауважень з боку членів Робочої групи та структурних підрозділів міської ради, запропонувала розгляд проекту № 41 перенести на наступне засідання Робочої групи.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 47 “Політика здорового глузду”, автори - Корицька Анастасія Євгенівна, Малець Олександр Дмитрович, Онопрієнко Анастасія Валеріївна.

У зв'язку з відсутністю автора проекту та наявністю зауважень з боку членів Робочої групи та структурних підрозділів міської ради, запропонувала розгляд проекту № 47 перенести на наступне засідання Робочої групи.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 48 “Спортивний майданчик на вулиці Волковича”, автор – Коваленко Володимир Вікторович.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 48 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 53 “Вуличні музиканти м. Чернігова”, автор - Гросс Ярослав Андрійович.

ВИСТУПИЛИ: *Палькова – Свірчевська О. С.*, яка запропонувала детально розписати кошторис проекту.

Брусильцева І. М. запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 53 за умови доопрацювання його кошторису.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 9

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 53 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 56 “Олімпійські надії Чернігова”, автор - Руденчик Євген Володимирович.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку членів Робочої групи запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 56 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 57 “Інтерактивна вистава “Дорожні пригоди друзів у місті ЧЕ...!”, автор – Кравчук Юрій Федорович.

У зв’язку з відсутністю автора проекту та наявністю зауважень з боку членів Робочої групи та структурних підрозділів міської ради, запропонувала розгляд цього проекту перенести на наступне засідання Робочої групи.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 60 “Чернігів місто здорових українців”, автори - Зубок Володимир Борисович, Полуян Ігор Віталійович.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання та попозиції фінансового управління міської ради щодо доопрацювання бюджету проекту в частині зміни видатків оплата праці на оплату послуг, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 60 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання бюджету проекту.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 61 “Медіа – лабораторія “Об’єктив”. Творчий простір для молоді”, автори-Швець Вікторія Олександрівна, Ковальова Марина.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання та попозиції фінансового управління міської ради щодо доопрацювання бюджету проекту в частині витрат на придбання ноутбуків (приведення їх

вартості до граничної норми витрат відповідно до рішення міської ради), запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проєкту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проєкт № 61 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання бюджету проєкту.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проєкт № 67 “reVal Smart City. Контейнери для роздільного збору сміття в Чернігові”, автор - Хитрик Богдан Михайлович, Тетяна Журман.

Брусильцева І. М. у зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку членів Робочої групи, з урахуванням попозиції фінансового управління міської ради щодо доопрацювання бюджету проєкту в частині загального підрахунку складових завдань, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проєкту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проєкт № 67 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання його бюджету.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проєкт № 68 “СУПЕРСОРТЕРИ”, автор - Безбородько Сергій Олександрович.

У зв’язку з відсутністю автора проєкту та наявністю вагомих зауважень з боку управління освіти міської ради, запропонувала розгляд цього проєкту перенести на наступне засідання Робочої групи

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 9

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 8

Всього проголосувало: 9

Прийнято.

ВИРІШИЛИ:. Погодитись із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 74 “Двір-сад та розвиток добросусідства”, автор - Рись Ольга Олександрівна.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання з урахуванням зауважень управління ЖКГ міської ради, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту за умови його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 74 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 77 “Туристичний полігон (мотузковий парк)”, автор - Журба Євгеній Леонідович.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорювання у форматі запитань-відповідей, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 77 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 79 “Урочисте салютування з козацьких гармат”, автор - Романова Дар'я Миколаївна.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку членів Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 79 допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 80 “Жива візитна картка Чернігова”, автори - Ковальський Анатолій Петрович, Покришень Анатолій Митрофанович.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 80 допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 83 “Облаштування спортивного майданчика на Стрілецькій набережній для мешканців мікрорайону Єськова”, автори - Летута В'ячеслав Васильович.

У зв'язку з доопрацюванням проекту, а також відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 83 допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 86 “Все починається з відповідальності”, автор - Страмко Оксана Петрівна.

ВИСТУПИЛИ: *Мельниченко О. І.* запропонував доповнити проект переліком закладів освіти в яких планується проводити тренінги, розширити інформацію про тренінги вказавши їх кількість, періодичність, кількість слухачів. Деталізувати бюджет проекту.

Ломако О. А. За результатами дискусійного обговорювання, з урахуванням внесених пропозицій, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 86 “Все починається з відповідальності” за умови його доопрацювання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 86 допускати до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 87 “Навчально-пізнавальний центр “Джерело надії”, автори - Вінниченко Марія Миколаївна, Пазич Ніна Олександрівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи та за умови доопрацювання проекту за зауваженнями управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 87.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 87 допускати до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 88 “Воркаут - відкрий у собі силу. Облаштування воркаут-майданчику для мешканців міста Чернігова”, автори - Дубина Артем Олександрович, Турбін Микита, Степанець Артем.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, за умови доопрацювання проекту за зауваженнями управління освіти міської ради, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 88 допускати до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 91 “Благоустрій парку біля залізничного вокзалу”, автор - Партико Надія Миколаївна.

Зауважив, що за аналізом управління ЖКГ міської ради вартість проекту перевищує граничну суму витрат передбачену для реалізації проектів за кошти бюджету участі.

ВИСТУПИЛИ: *Палькова – Свірчевська О. С.* запропонувала зі всього проекту виділити одну локацію і подати, як окремий проект.

Ломако О. А. повідомив, що проблему “Залізничного парку” потрібно вирішувати комплексно і запропонував автору проекту змінити локацію і подати проект який би можна було б реалізувати на прибудинковій території.

Розгляд проекту буде здійснено на наступному засіданні Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який оголосив перерву у засіданні Робочої групи та повідомив, що час і дата засідання буде визначено згодом та оголошено додатково.

03.09.2021 року

Присутні на засіданні:

- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;

- **члени робочої групи:** Вареник А. А - керівник громадської організації “Вело Че”, Голець В. В. - депутат міської ради 8 - го скликання, Демченко К. К. - депутат міської ради 8 - го скликання, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Кунтиш О. М. - представник ГО "Центр розвитку громад Чернігівської області", Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради, Лобачова Ю. М. - депутат міської ради 8 - го скликання, Мельниченко О. І. - головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради, Науменко Д. П. - юрист громадської приймальні Громадської організації “MART”, Ревко А. М. - представниця фракції ПП “Наш край”, Романова Т. О. - представниця Громадської організації “Агенція міських ініціатив”, Семенець В. Г. - заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

- запрошені:

Автори проектів.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що три проекти серед тих, які були направлені Робочою групою на доопрацювання, відкликані авторами, а саме проєкт № 19, 47 та, 68. Таким чином на повторний розгляд виноситься вісім проєктів.

Запропонувала до обговорення проєкт № 22 “Парк “Шерстянка - мій рідний дім!””, автор – Ганноха Вероніка Володимирівна.

Повідомила, що автор проєкту наразі відсутній у місті, але за зауваженнями управління ЖКГ міської ради, проєкт доопрацьовано та узгоджено з проільним структурним підрозділом.

Брусильцева І. М. у зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій до проєкту № 22, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску цього проєкту до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 22 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 25 “Креативний хаб “Зачарована Десна”: “Стрімінгова платформа”, автор - Усович Сергій Миколайович.

ВИСТУПИЛИ: автор проекту-*Усович С. М.*, який запропонував у якості нової локації для трансляції культурно-масових заходів, хол ТРЦ “Голівуд” де вже встановлено великий екран.

В ході дискусійного обговорення Робоча група дійшла висновку, що проект недоопрацьований, а саме: немає чіткого визначення місця проведення заходів, неузгоджене питання використання екрану та сцени ТРЦ “Голівуд”, відсутні альтернативні локації для трансляції заходів в описі проекту.

Брусильцева І. М. запропонувала автору проекту № 25 відкликати його з розгляду з метою ретельного опрацювання для подання у наступному році.

Аавтор проекту-Усович С. М. погодився із запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 29 “Клуб інтелектуальної гри «МАФІЯ» Чернігів”, автор - Кладько Олександр Віталійович.

ВИСТУПИЛИ: автор проекту - **Кладько О. В.** Повідомив, що всі зауваження по проекту від управління сім’ї, молоді та спорту міської ради виправлені, доопрацьований проект узгоджено з профільним структурним підрозділом.

Брусильцева І. М. у зв’язку з відсутністю зауважень та пропозицій до проекту № 29, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску цього проекту до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 29 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 41 “Європейський парк”, автор - Лутченко Ольга Дмитрівна.

ВИСТУПИЛИ: автор проекту - Лутченко О. Д., яка повідомила, що в результаті опрацювання проекту разом з управлінням ЖКГ було узгоджено, що в межах граничної суми видатків на великі пректи, буде влаштовано бруківку, бардюри, встановлені лавочки та урни для сміття.

Брусильцева І. М. у зв'язку з відсутністю додаткових зауважень та пропозицій до проекту № 41, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску цього проекту до процесу голосування.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 41 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 46 “Лицей - наш рідний дім. Дамо йому благоустрій ХХІ століття”, автори - Харченко Антоніна Геннадіївна, Людмила Іванова, Володимир Урода.

За результатами дискусійного обговорювання, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 3

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 46 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 57 “Інтерактивна вистава «Дорожні пригоди друзіву місті ЧЕ...!»”, автор - Кравчук Юрій Федорович.

Повідомила, що з автором проекту зв'язатися не вдалося. Зауваження по проекту стосуються деталізації його бюджету.

У зв'язку з відсутністю зауважень та пропозицій з боку Робочої групи, за умови доопрацювання проєкту, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проєкту № 46.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проєкт № 57 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проєкт № 63 “Сучасним дітям сучасний спортивний зал та медичний кабінет - запорука життя та здоров'я учасників освітнього процесу”, автори - Лесун Лариса Володимирівна, Лебідь Лариса Павлівна.

ВИСТУПИЛИ: *Кунтиш О. М.*, яка зауважила, що даний проєкт є локальним у середині школи і не відповідає принципам загальнодоступності.

Автор проєкту - Лесун Л. В. підкреслила, що у мікрорайоні “Ремзавод” та “ЗАЗ” спортивна зала нашої школи це єдина велика спортивна локація на безкоштовній основі де відбуваються всі спортивні заходи. Участь у змаганнях беруть батьки разом дітьми-учнями 10-х, 11-х класів. Залом користуються вихованці навколишніх садочків, поряд є військова частина, кожного року проводяться військові спортивні змагання. Працює 5 безкоштовних гуртків, куди приходять діти зі всього міста.

На базі медичного кабінету плануємо організувати навчання для дітей їх батьків і всіх охочих навичкам домедичної допомоги.

Вареник А. А. запропонував автору, у разі перемоги та реалізації проєкту зробити відеозвіт про використання спортивної зали та медичного кабінету.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* за результатами дискусійного обговорювання, з урахуванням внесених пропозицій, запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проєкту № 63 “Сучасним дітям сучасний спортивний зал та медичний кабінет - запорука життя та здоров'я учасників освітнього процесу”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 1

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 63 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* запропонувала до обговорення проект № 91 “Благоустрій парку біля залізничного вокзалу”, автор - Партико Надія Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту - Партико Н. М.*, яка запропонувала до розгляду нову локацію для участі у конкурсі, а саме збудувати дитячий спортивний майданчик біля житлової забудови для різних вікових категорій.

Брусильцева І. М. за результатами дискусійного обговорювання запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 91 “Благоустрій парку біля залізничного вокзалу”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 91 допустити до процесу голосування.

Щодо 2 питання: Затвердження пунктів технічної підтримки процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцева І. М.* повідомила, що за результатами засідання Робочої групи до голосування допущено 85 проектів. Голосування триватиме з 15 вересня по 30 вересня включно.

Перелік пунктів технічної підтримки процесу голосування буде надіслано кожному члену Робочої групи на електронну адресу.

Голова робочої групи

О. ЛОМАКО

Секретар робочої групи

І. БРУСИЛЬЦЕВА

Ознайомлені з протоколом:

Ломако Олександр Анатолійович	- заступник міського голови, голова робочої групи	
Брусильцева Ірина Михайлівна	- начальник відділу звернень громадян міської ради, секретар робочої групи	
Бузницький Олег Петрович	- начальник відділу програмного та комп'ютерного забезпечення міської ради	
Вареник Андрій Анатолійович	- керівник громадської організації “Вело Че” (за згодою)	
Голець Віталій Віталійович	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП ОПЗЖ (за згодою)	
Дарницька Юлія Геннадіївна	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП “РІДНИЙ ДІМ” (за згодою)	
Дейнеко Євгеній Васильович	- заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради	
Демченко Катерина Костянтинівна	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП “СЛУГА НАРОДУ” (за згодою)	
Должикова Ірина Олександрівна	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП “РІДНИЙ ДІМ” (за згодою)	
Кирієнко Сергій Владиславович	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП “РІДНИЙ ДІМ” (за згодою)	
Корзаченко Олександр Сергійович	- культурний діяч (за згодою)	
Кочерга Інна Віталіївна	- заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради	
Кулич Євген Володимирович	- заступник начальника відділу економічної та інвестиційної політики управління економічного розвитку міста міської ради	
Кунтиш Ольга Михайлівна	- представник ГО “Центр розвитку громад Чернігівської області” (за згодою)	
Лисенко Олена Юріївна	- начальник фінансового управління міської ради	
Литвин Катерина Андріївна	- начальник відділу туризму та промоції міста управління культури та туризму міської ради	
Лобачова Юлія Миколаївна	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП “РІДНИЙ ДІМ” (за згодою)	

Мандровний Ігор Олександрович	- депутат міської ради 8-го скликання, від фракції ПП “Європейська Солідарність” (за згодою)	
Мельниченко Олександр Іванович	- головний спеціаліст відділу розвитку загальної середньої, дошкільної і позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради	
Миколаєнко Роман Сергійович	- начальник юридичного відділу міської ради	
Науменко Дмитро Петрович	- юрист громадської приймальні Громадської організації “MART” (за згодою)	
Ніколенко-Баєва Анна Михайлівна	- голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку” (за згодою)	
Палькова - Свірчевська Ольга Сергіївна	- голова правління ЧО МГО “Світанок” (за згодою)	
Петренко Євгеній Сергійович	- голова міського осередку “Молодої просвіти” (за згодою)	
Ревко Альона Миколаївна	- представниця фракції ПП “Наш край” (за згодою)	
Романова Тетяна Олександрівна	- представниця Громадської організації “Агенція міських ініціатив” (за згодою)	
Семенець Валерій Григорович	- заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради	
Синельник Ірина Сергіївна	- представниця регіонального відділення ВАССР (Всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад) (за згодою)	
Тарасенко Тетяна Іванівна	- заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради	