

Протокол № 2

Засідання робочої групи з питань реалізації громадського бюджету (бюджету участі) в місті Чернігові стосовно відбору (пропозицій) проектів, що будуть допущені або недопущені до голосування

28.08.2018 р.

м. Чернігів

Присутні на засіданні:

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи** Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи**, Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян міської ради;
- **члени робочої групи:** Бузницький О. П. – начальник відділу програмного та комп'ютерного забезпечення міської ради, Вареник А. А. - керівник громадської організації “Вело Че”, Вауліна Ю. М. – заступник голови громадського об'єднання “Чернігівська дія”, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства міської ради, Живенко С. В. – депутат міської ради 7-го скликання від фракції територіальної організації політичної партії “Опозиційний блок”, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Миколаєнко Р. С.- начальник юридичного відділу міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколенко Ю. О. – заступник голови правління громадської організації “Ініціатива “Активні громадяни”, Ніколаєнко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова-Свірчевська О. С. – голова правління ЧО МГО “Світанок”, Плєскач Т. М. - заступник голови громадської організації “Українська Асоціація Матерів”, Рись О. О. – засновник спільноти мультибатьків “CheTwins”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Романова Т. О. – від фракції політичної партії “Демократичний альянс”, Синельник І. С.– від фракції політичної партії “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

- запрошені:

Ткач А. В. – начальник відділу взаємодії з правоохоронними органами, запобігання та виявлення корупції, мобілізаційної, оборонної та спеціальної роботи Чернігівської міської ради, Носко С. В. – заступник начальника управління земельних ресурсів Чернігівської міської ради, Мазур Л. О. – директор Чернігівського міського центру соціальних служб

для сім'ї, дітей та молоді, Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування Чернігівської міської ради, Спунтай Л. М. – головний спеціаліст управління охорони здоров'я Чернігівської міської ради, Дешко І. В – управління освіти Чернігівської міської ради, автори проектів громадського бюджету.

Порядок денний:

1. Відбір (пропозицій) проектів, що будуть допущені або недопущені до голосування.
2. Затвердження пунктів технічної підтримки процесу голосування.
3. Розгляд пропозицій щодо проведення інформаційної компанії з метою залучення мешканців міста до процесу голосування.

Щодо 1 питання: Відбір (пропозицій) проектів, що будуть допущені або недопущені до голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який інформував усіх присутніх на засіданні про кількість та загальну вартість поданих проектів до міської ради, у тому числі за категоріями, суму виділених коштів на реалізацію малих та великих проектів. Навів статистичні дані, починаючи з 2015 року щодо динаміки надходжень проектів та обсягу коштів на їх реалізацію, а також оголосив порядок денний засідання Робочої групи.

Крім того інформував присутніх на засіданні Робочої групи про те, що значна кількість проектів, які надійшли до міської ради, підпадають під дію п. 3.10 Положення про громадський бюджет (бюджет участі) у місті Чернігові, затвердженого рішенням міської ради від 29.03.2018р. №29/VII– 2, у частині дублювання загальноміських програм. Термін реалізації цих Програм має широкий часовий проміжок, 5-7 років. Такий пункт Положення може стримувати дуже багато проектів, реалізація по суті яких теоретично запланована у загальноміських програмах, але термін реалізації їх невідомий. Для того аби зняти такі обмеження для проектів, найближчим часом винесемо на розгляд виконкому та міської ради зміни до діючого Положення, виклавши абзац, який стосується не допуску проектів, що дублюють загальноміські програми, у новій редакції: “суперечать діючим міським програмам або фінансуванню на які передбачено у наступному бюджетному році”. Це необхідно зробити для того, щоб розблокувати фінансування через органи держказначейства, у разі перемоги тих проектів, які будуть допущені до голосування і які на сьогодні підпадають під дію абзацу п'ятого вище зазначеного пункту.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.* повідомила, що відповідно до Положення, у рамках громадського бюджету (бюджету участі) у м. Чернігові не можуть подаватися, а також прийматись до розгляду пропозиції (проекти), що суперечать діючим міським програмам або дублюють їх по суті. Існує проблема зі змістом фрази “дублюють їх по суті”, тому що зі 105 поданих проектів 65 проектів, виходячи з їх змісту, дублюють по суті загальноміські програми. Включення переможців з числа таких проектів до міського

бюджету викличе багато запитань з боку перевіряючих органів. Тому запропонувала слова “дублюють їх по суті” замінити на слова “або їх реалізація запланована на наступний бюджетний рік”. Якщо такі проекти не заплановані на фінансування у наступному бюджетному році, то вони мають право бути допущеними до голосування та приймати участь у реалізації у разі їх перемоги.

Палькова-Свірчевська О. С. висловила думку, що формулювання “дублюють” та “суперечать” є взаємовиключні, тобто якщо проект суперечить, то він не входить до Програми, а якщо дублює, то входить до Програми і запропонувала фразу “дублює їх по суті” доповнити фразою “та закладене фінансування”.

Ломако О. А. зазначив, що це по суті є технічне питання і головне, щоб ті проекти, які переможуть могли бути профінансовані, і я пропоную прийняти пропозицію фінуправління, щоб мати впевненість у тому, що у нас не виникне з цим проблем. Якщо ми придумаємо інше формулювання, а потім воно виявиться неправильним, ми себе заженемо у глухий кут. Мені не принципова будь яка позиція, але я б наполягав на попередньому формулюванні. До того ж ми ще будемо це Положення, перед внесенням змін, переглядати. Нам треба прийняти цю правку, щоб розблокувати 65 проектів по яким є зауваження фінуправління. А у разі необхідності її доформулювання ми за допомогою юридичного відділу це зробимо.

Палькова-Свірчевська О. С.: - Тобто цю фразу ми приймаємо за умови доопрацювання?

Ломако О. А.:- Ми приймаємо її за умови того, що ми будемо виносити її або у вересні, або у жовтні на розгляд міської ради і у нас до того буде час її доопрацювати, якщо буде у цьому потреба.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 20

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись з запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: **Ломако О. А.**, який повідомив, що є ряд проектів щодо яких відсутні зауваження профільних підрозділів міської ради, а саме: № 4, 6, 14, 21, 26, 47, 49, 50, 67, 70, 79, 86, 88, 100. Запропонував членам робочої групи проголосувати за список проектів у цілому після його озвучення та у разі відсутності зауважень з їх боку.

У зв'язку з наявністю зауважень зі сторони робочої групи до проектів: № 21, 67, 86, 100, на голосування ставиться питання про допуск до голосування проектів: № 4, 6, 14, 26, 47, 49, 50, 70, 79, 88.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 20

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 20

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись з запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 1 “Чарівна казка для дітей дошкільного закладу № 26”, автор - Кошель Анна Павлівна. До проекту є зауваження управління освіти міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *представник управління освіти Дешко І. В.*, яка повідомила, що єдиним зауваженням до проекту є неповністю дотриманий принцип загальнодоступності, однак у дитячому садочку виховується значна кількість дітей.

Автор проекту Кошель Анна Павлівна зауважила, що на 1 вересня нараховується 210 дітей, а садочок розрахований на 150 дітей. Доступність досить широка. Придбання трьох ярусних ліжок збільшить простір для дітей, а придбання регульованих меблів буде сприяти повноцінному розвитку дітей дошкільного віку.

Ломако О. А. зауважив, що бюджет участі створювався для того, щоб реалізовувати такі проекти, які слугуватимуть усій громаді або відкриті для всіх бажаючих. Вирішувати це питання потрібно, але іншим шляхом. Через управління освіти міської ради.

За результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту №1 “Чарівна казка для дітей дошкільного закладу № 26”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 17

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 20

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 1 до процесу голосування не допускати.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 2 “Трайся і навчайся”, автор - Антонова Ірина Михайлівна.

ВИСТУПИЛИ: *Вареник А. А.* запропонував встановити низький паркан та влаштувати доріжку, навпроти скверу ім. Б. Хмельницького, що буде свідчити про загальнодоступність.

Ніколаєнко – Баєва А. М. запропонувала прибрати з кошторису проекту придбання тенісних ракеток, м'ячів.

Ломако О. А. запропонував прийняти рішення щодо допуску до процесу голосування, з урахуванням пропозицій від робочої групи, проекту № 2 “Грайся і навчайся”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 6

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 20

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 2 до процесу голосування допустити за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 3 “Рідному дитсадку – сучасні ігрові та спортивні майданчики!”, автор - Бочок Тетяна Тимофіївна. До проекту є зауваження управління освіти міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що у цьому проекті порушується принцип загальнодоступності, бо сторонні люди на територію дитсадку не допускаються. Запропонувала відхилити проект.

Автор проекту Бочок Т. Т. зазначила, що у дитсадку виховується 316 дітей і він переповнений.

Ломако О. А. нагадав, що принцип загальнодоступності полягає у реалізації проектів не для своїх вихованців, а для всієї громади.

За результатами дискусійного обговорювання запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 3 “Рідному дитсадку – сучасні ігрові та спортивні майданчики!”

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 12

“Утримались” – 8

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 20

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 3 до процесу голосування не допускати.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 5 “Збереження здоров'я молоді шляхом надання медико-психо-соціальної допомоги з урахуванням віку”, автор - Сименюк Любов Анатоліївна. По проекту є зауваження управління освіти міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка зазначила, що у кошторисі проекту закладене придбання комп'ютерної техніки, витратних матеріалів за занадто завищеними цінами.

Автор проекту Сименюк Л. А. розповіла всім присутнім про специфіку роботи Центру медико-соціальної допомоги дітям та молоді “Клініка дружня до молоді” та повідомила, що ціни у кошторисі зазначені з урахуванням ймовірного підвищення курсу долара.

Ніколаєнко – Баєва А. М. запропонувала відкоригувати бюджет проекту з урахуванням ринкових цін на комп'ютерну техніку та витратні матеріали.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 5 “Збереження здоров'я молоді шляхом надання медико-психо-соціальної допомоги з урахуванням віку” за умови коригування кошторису проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 4

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 20

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 5 допустити до процесу голосування за умови коригування кошторису.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 7 “Капітальний ремонт покриття прибудинкової території будинку по вул. Льотна, 25-Б”, автор - Ничипоренко Ігор Васильович. Є зауваження управління житлово-комунального господарства міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.*, який зазначив, що реалізація цього проекту стосується лише одного будинку. Тому, на його думку, у цьому проекті не дотримується принцип загальнодоступності.

Ніколаєнко – Баєва А. М. зазначила, що якщо немає паркану, то принцип загальнодоступності збережено. Кожен бажаючий може приїхати і поставити свій автомобіль на стоянці біля будинку.

Дейнеко Є. В. повідомив, що існують технічні проблеми з реалізацією. Відсутня мережа Інтернету, до якої підключається система “Безпечне місто”, не враховані всі складові на виконання робіт.

Представник автору проекту зазначила, що якщо буде необхідно, ми можемо відмовитись від автостоянки, але мешканців більш за все турбує зруйноване асфальтне покриття.

Ломако О. А. зазначив, що на його думку, люди у якомусь будинку або мікрорайоні мають право зорганізуватися для вирішення внутрішніх проблем завдяки проекту громадського бюджету та запропонував шляхом

голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 7 “Капітальний ремонт покриття прибудинкової території будинку по вул. Льотна, 25-Б” за умови коригування кошторису.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 2

“Утримались” – 5

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 7 допустити до процесу голосування за умови коригування кошторису проекту.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 8 “Спортивне містечко ЧНРЦ №1”, автор - Бизган Ігор Михайлович. Є зауваження управління освіти міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *представник управління освіти Дашко І. В.*, яка запитала у автора проекту уточнення щодо обладнання, яке планується придбати, а також зауважила, що у кошторисі відсутні витрати на складання проектно-кошторисної документації, а тому проект потребує доопрацювання.

Автор проекту Бизган І. М. повідомив, що проект містить всю необхідну інформацію щодо запропонованого обладнання, включаючи номер телефону виробника. Це обладнання сертифіковане.

Ніколаєнко – Басва А. М. зазначила, цей проект не відповідає принципам загальнодоступності.

Ломако О. А. повідомив про те, що якщо спортивне містечко лише для вихованців НРЦ, то він не може бути допущений до голосування та запросив пояснення у автора проекту, як майданчик буде використаний для інших мешканців мікрорайону або інших людей.

Представник реабілітаційного центру, яка повідомила, що планується відкриття інклюзивно-ресурсного центру, куди будуть приїжджати діти з усього міста на обстеження і матимуть доступ діти всього міста.

Автор проекту Бизган І. М. повідомив, що до самої будівлі доступ буде закритий, а до спортивного містечка вільний для всіх охочих.

Вареник А. А. запропонував, щоб на кожному об’єкті збудованому за кошти громадського бюджету, які розташовані на території комунальних закладів, розміщувалась інформація про те, що будівництво відбулося за кошти громадського бюджету та умови або правила користування цими об’єктами.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 8 “Спортивне містечко ЧНРЦ №1”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 19

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 19

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 8 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 9 “Олімпійські надії у Тхеквандо”, автор - Лисенок Олександр Михайлович.

ВИСТУПИЛИ: *Автор проекту Лисенок О. М.*, який інформував присутніх про те, що спортивна секція розміщена у спортивному залі на базі ЗНЗ № 29, який після закінчення шкільних занять є загальнодоступним, а спортивне знаряддя, яке пропонується придбати, буде використовуватись на базі не тільки цієї школи, а і на виїзних змаганнях.

Ломако О. А.: - Чи безкоштовні заняття у секції?

Автор проекту Лисенок О. М. повідомив, що заняття є платні, а безкоштовні для дітей з малозабезпечених сімей, дітей-сиріт, безпритульних.

Ломако О. А.: - Хто компенсує вам кошти за безкоштовні заняття?

Автор проекту Лисенок О. М.: - Надання безкоштовних занять – моя особиста громадянська позиція.

Ніколаєнко – Баєва А. М.: - У разі перемоги Вашого проекту, кожна охоча дитина зможе займатися безкоштовно?

Автор проекту Лисенок О. М.: - Так, за виключенням певних обмежень для занять Тхеквандо. Обладнання також буде використовуватись безкоштовно не тільки у моєму клубі, а і іншими тренерами, які приймають участь у змаганнях.

Романова Т. О.: - Яку кількість дітей Ви плануєте залучити?

Автор проекту Лисенок О. М.: - На сьогоднішній день залучено близько 250 дітей. Обмеження у наборі залежить лише від кількості тренерів.

Ніколаєнко – Баєва А. М.: - Як у разі перемоги Ви будете розмежовувати дітей за принципом платності та безкоштовності?

Автор проекту Лисенок О. М.: - У разі перемоги це обладнання буде надано безкоштовно для тих, хто буде бажати займатися олімпійським видом спорту. Для мене важливо забрати дітей з вулиць у соціально здорове оточення, а у спорті вони самі себе проявлять. А для того, щоб вони належним чином займалися і мали певні успіхи, їм потрібне це обладнання.

Ломако О. А. за підсумком дискусії зауважив, що прямої відповіді на те, хто буде займатися безкоштовно, а хто буде платити за навчання, не отримано.

Лисенко О. Ю. зазначила, що по-перше, є зауваження до проекту з боку управління у справах сім'ї, молоді та спорту, а по-друге, відділення Тхеквандо є у дитячо-юнацькій спортивній школі “Фортуна”. Запропонувала автору створити філіал або відділення дитячо-юнацької спортивної школи і в рамках цієї школи можна буде проводити фінансування. Інакше це буде фінансування приватної організації.

Ніколаєнко – Баєва А. М. запропонувала, у разі перемоги проекту, у спортивній секції розмістити інформацію про безкоштовність використання обладнання, яке буде придбано за рахунок коштів бюджету участі.

Ломако О. А. за результатами дискусійного обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 9 “Олімпійські надії у Тхеквандо”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 4

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 18

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 9 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.*, яка запропонувала до обговорення проект № 10 “Спортивний майданчик по вулиці О. Кошового, 35”, автор - Сергєєнко Володимир Олександрович. Є зауваження управління житлово-комунального господарства.

ВИСТУПИЛИ: *Носко С. В.*, який повідомив, що на сьогоднішній день не сформована прибудинкова територія цього будинку. Реалізація проекту можлива, але необхідно, щоб територія, на якій встановлюється обладнання за рахунок коштів міського бюджету, була сформована та визначена.

Співавтор проекту повідомила, що розміщення спортивного майданчику відбуватиметься не на приватній території, а на землі комунальної власності.

Брусильцева І. М. запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 10 “Спортивний майданчик по вулиці О. Кошового, 35” з доопрацюванням по зауваженням управління ЖКГ міської ради та управління земельних ресурсів міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 10 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.*, яка запропонувала до обговорення проект № 11 “«Вибір»: впровадження науково обґрунтованої профілактики ризикованої поведінки учнів”, автор - Рябуха Валерій Володимирович. Є зауваження від Чернігівського міського центру соціальних служб для сім’ї, дітей та молоді.

ВИСТУПИЛИ: *Мазур Л. О.*, яка зауважила, що п. 9 потребує уточнення, а саме: хто буде створювати фільм і яка його вартість.

Автор проекту Рябуха В. В. повідомив, що створення відеофільму буде здійснювати самостійно.

Ніколаєнко – Баєва А. М. поцікавилась у автора про кількість тренерів, підготовлених за попередні два роки реалізації проекту за рахунок коштів громадського бюджету.

Автор проекту Рябуха В. В. повідомив, що тренерів підготовлено багато, але через плінність кадрів, треба готувати нових. До прикладу, курсанти пенітенціарної академії після їх випуску роз’їжджаються по всій країні, а що стосується соціальних педагогів, то вони виходять заміж, йдуть у декретні відпустки, змінюють свої посади.

Брусильцева І. М. запропонувала шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 11 “Вибір”: впровадження науково обґрунтованої профілактики ризикованої поведінки учнів”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 4

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 11 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Брусильцеву І. М.*, яка запропонувала до обговорення проект № 12 “Безпечний світ дитинства. Паркан для загальноосвітньої школи № 28”, автор - Серновець Ліліана Анатоліївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що будівництво паркану не відповідає принципу загальнодоступності, оскільки ним неможливо користуватись.

Автор проекту Серновець Л. А. пояснила, що через територію школи проходить проїжджа частина, а це дуже небезпечно. Крім цього 890 учнів 28 школи та 1400 учнів 33 школи повинні мати безпечні умови для занять на уроках фізвиховання, а батьки з дітьми, які приходять на прогулянку – безпечні умови відпочинку.

Ломако О. А. зауважив, що за кошти бюджету участі не може бути збудований паркан, бо принцип загальнодоступності тут відсутній.

Запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 12 “Безпечний світ дитинства. Паркан для загальноосвітньої школи № 28”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 3

“Проти” – 14

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 12 до процесу голосування не допускати.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який до обговорення запропонував проект № 13 “Спортивний майданчик - джерело здоров'я”, автор - Шалигіна Наталія Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка зазначила, що реконструкція санвузла та встановлення решіток не підпадають під принцип загальнодоступності і запропонувала ці статті витрат прибрати з кошторису проекту.

Ломако О. А. підтримав пропозицію та запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 13 “Спортивний майданчик - джерело здоров'я” за умови його доопрацювання згідно пропозиції.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 13 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який до обговорення запропонував проект № 15 “Дорога до знань”, автор - Колотило Наталія Радіонівна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка запропонувала виключити з кошторису проекту асфальтування подвір’я школи.

Ломако О. А. підтримав пропозицію та запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 15 “Дорога до знань” за умови його доопрацювання згідно пропозиції.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 15 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 16 “Світле місто – безпечне місто”, автор - Пономаренко Антоніна Петрівна. До проекту є зауваження управління ЖКГ міської ради.

Запропонував автору доопрацювати проект разом з управлінням ЖКГ і відкоригований проект передати до відділу звернень громадян міської ради для його винесення на розгляд Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 17 Турнір з боксу „Король Рингу – Чернігів відкритий для світу”, автор - Бондаренко Валерій Олексійович. Є зауваження управління у справах сім’ї, молоді та спорту стосовно кошторису витрат.

Запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 17 “Турнір з боксу „Король Рингу – Чернігів відкритий для світу” за умови його доопрацювання разом з профільним управлінням.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 6

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 17 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 18 “Сучасний кабінет хімії”, автор - Шкурко Наталія Іванівна.

У зв'язку з відсутністю запитань з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 18 “Сучасний кабінет хімії”.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 14

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 18 до процесу голосування не допускати.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який запропонував до обговорення проект № 19 “12 фільмів про 12 найвизначніших чернігівців в рамках історичного телепроекту “Слава Чернігова”, автор - Здор Тетяна Григорівна. Є зауваження управління культури та туризму та фінансового управління міської ради.

У зв'язку з відсутністю запитань з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 19 “12 фільмів про 12 найвизначніших чернігівців в рамках історичного телепроекту “Слава Чернігова” за умови доопрацювання бюджету проекту за зауваженнями управліннь.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 19 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 20 “Зупини насильство в сім'ї”, автор - Серкін Костянтин Юрійович. Є

зауваження від управління освіти та Чернігівського міського центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді.

ВИСТУПИЛИ: *представник управління освіти Дешко І. В.* запропонувала автору проекту зменшити видатки на оренду приміщення, використавши для реалізації проекту приміщення комунальної власності.

Автор проекту Серкін К. Ю. погодився зменшити витрати на оренду приміщення у разі надання приміщень комунальної власності.

Мазур Л. О. зауважила, що одним зі складових завдань проекту є курс самооборони, але серед залучених фахівців науковці, викладачі, адвокати та запросила у автора уточнення щодо фахівців, які будуть викладати курс самооборони.

Автор проекту Серкін К. Ю. повідомив, що для курсу самооборони будуть залучені відповідні фахівці на безоплатній основі.

Ніколаєнко – Баєва А. М. запросила пояснення стосовно транспортних витрат на 15 000 гривень.

Автор проекту Серкін К. Ю. пояснив, що це витрати на проїзд до всіх навчальних закладів, де будуть проводитись лекції.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 20 “Зупини насильство в сім'ї” за умови виключення транспортних витрат та зменшення витрат на оренду приміщення.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 20 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 21 “Здорова дитина – щаслива Україна!” комплекс безкоштовних фізкультурно-оздоровчих заходів для дітей”, автор - Ткач Юрій Володимирович.

ВИСТУПИЛИ: *Романова Т. О.* запитала у автора інформацію щодо місця реалізації проекту.

Автор проекту Ткач Ю. В. повідомив, що обладнання буде встановлене у клубах за місцем проживання, що підпорядковані комунальному закладу “Позашкільний навчальний заклад “Центр роботи з дітьми та молоддю за місцем проживання”.

Романова Т. О. запропонувала деталізувати розміщення обладнання за клубами.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 21 “Здорова дитина – щаслива Україна!” за умови деталізації розміщення обладнання.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 21 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 22 “Облаштування освітлення ділянки дороги вул. Єськова-вул. Михайлевича”, автор - Летута В'ячеслав Васильович. Є зауваження з боку управління ЖКГ.

Запропонував доопрацювати проект разом з профільним управлінням. Уточнений проект надати до відділу звернень громадян для його розгляду на наступному засіданні.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 23 “Березовий гай, розквітай!”, автор - Безбородько Сергій Олександрович.

У зв'язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 23.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 17

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 23 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 24 “Ремонт спортивного клубу для занять з настільного тенісу”, автор - Білащенко Інна Михайлівна. За зауваженням управління у справах сім'ї, молоді та спорту, необхідно деталізувати проект.

Запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту за умови доопрацювання бюджету.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 24 допустити до процесу голосування за умови доопрацювання бюджету.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 25 “Сенсорна інтеграція та КогніФіт – сучасні методики збереження громадського здоров'я в Чернігові”, автор - Кудін Сергій Федорович.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка повідомила, що у поточному році вже придбано обладнання для облаштування сенсорної кімнати в комунальній установі "Інклюзивно-ресурсний центр № 1" Чернігівської міської ради за рахунок коштів субвенції з обласного бюджету. Якщо створити ще один центр, то його потім треба буде утримувати, а це суперечить принципам громадського бюджету.

Представник автору проекту повідомила, що планується створення не центру а сенсорної кімнати для дітей з особливими потребами, які потім будуть займатися у спортивних секціях.

Ломако О. А. запропонував пропрацювати проект разом з управлінням освіти і винести його на розгляд на наступне засідання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 27 “Тренінговий центр для молоді: підготовка, прийняття та реалізація управлінських рішень”, автор - Хмелевський Сергій Миколайович.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 27.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 6

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 27 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 28 “Комп'ютерний клас - центр інформаційної освіти”, автор - Кардаш Наталія Олександрівна.

ВИСТУПИЛИ: *представник автору проекту*, який повідомив, що послугами цього центру будуть користуватися працівники освіти, громадські діячі, мешканці міста з метою проведення семінарів, вебінарів тощо. Центр буде функціонувати на базі Чернігівського професійного залізничного ліцею.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 28.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 17

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 28 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 29 “Комплексні послуги денного догляду, театро – терапії та творчої зайнятості людей з інвалідністю”, автор – Лозбень Надія Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Мазур Л. О.*, яка запитала про сутність статті витрат № 5 кошторису проекту.

Автор проекту Лозбень Н. М. повідомила, що це придбання обладнання.

Лисенко О. Ю. повідомила, що для надання транспортних послуг особам з інвалідністю Деснянським терцентром придбано автомобіль, а Новозаводським – оголошено тендер на придбання автомобіля.

Автор проекту Лозбень Н. М. повідомила, що Деснянський та Новозаводський терцентри будуть обслуговувати тільки клієнтів терцентрів.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 29.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 29 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, на прохання автора проекту № 29 Лозбень Н. М., запропонував до обговорення проект № 45 “Служба соціального таксі для осіб з обмеженими можливостями”, автор - Нестиченко Людмила Анатоліївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка запропонувала відхилити цей проект у зв’язку з його дублюванням проекту № 29.

Представник автору проекту Лозбень Н. М. запропонувала збільшити кошторис проекту № 29, включивши додатково витрати на транспортне перевезення дітей з інвалідністю.

Ломако О. А. погодився з запропонованою пропозицією.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 45 відхилити, транспортні витрати включити до проекту № 29.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 30 “Здорове та захищене покоління Зарічного”, автор - Самоліна Світлана Володимирівна. Є зауваження управління ЖКГ.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 30 з доопрацюванням разом з профільним управлінням.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 17

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 30 допустити до процесу голосування з доопрацюванням з управлінням ЖКГ.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 31 “Щасливі діти – запорука майбутнього України”, автор - Сірік Оксана Володимирівна. Є зауваження управління земельних ресурсів, управління ЖКГ та управління архітектури та містобудування міської ради.

ВИСТУПИЛИ: Носко С. В., який повідомив, що на сьогоднішній день не зареєстрована земельна ділянка відповідно до законодавства

Автор проекту Сірік О. В. повідомила, що нині існуючий дитячий майданчик перебуває у комунальній власності м. Чернігова.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 31 з доопрацюванням разом з управлінням ЖКГ та управлінням архітектури та містобудування міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 31 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 32 “Фестиваль-конференція "Чернігів КультЦентр. Музика. Арт. Освіта”, автор - Корняга Юлія Федорівна. Є зауваження управління культури та туризму міської ради

У зв'язку з відсутністю інших зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 32 з доопрацюванням разом з управлінням культури та туризму міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 32 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 33 “Від уроків волейболу до суперліги”, автор - Лопатко Тетяна Миколаївна. Є зауваження щодо бюджету управління у справах сім'ї, молоді та спорту міської ради.

У зв'язку з відсутністю інших зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 33 з доопрацюванням разом з профільним управлінням.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 33 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 34 “Спорт - джерело здоров'я”, автор - Джума Аліна Андріївна.

У зв'язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 4

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 34 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 35 “Фестиваль open air сучасної музики та активного відпочинку (ВіЧе) «WeSHE»”, автор - Плескач Тетяна Миколаївна.

У зв'язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 35 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 36 “Міська Mediateка на Шерстянці: територія креативного навчання, спілкування та дозвілля громади”, автор - Пилипенко Олена Миколаївна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 36 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував виключити з розгляду проект № 37 “Участь жіночої футбольної команди «Легенда-ШВСМ» в чемпіонаті та Кубку України з футболу” у зв’язку з розформуванням футбольної команди.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 37 виключити з розгляду та обговорення.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 38 “Інтерактивні театральні постановки для школярів”, автор - Захарина Марина Іванівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 38 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 39 “Пізнаємо рідний край, пізнаємо свою країну”, автор - Мозговий Віктор Іванович.

ВИСТУПИЛИ: *Романова Т. О.* висловила думку стосовно недотримання принципу загальнодоступності, оскільки проект розрахований на обмежену цільову аудиторію.

Автор проекту Мозговий В. І. повідомив, що на сьогодні обліковується більше ніж 6,5 тис. сімей учасників АТО.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 39.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 39 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 40 “Бібліотека та молодь – крок у майбутнє”, автор - Близнюк Оксана Дмитрівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 40 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 41 “Реконструкція яблуневого саду по вул. Козацькій “Art-сад імені І. Г. Рашевського”, автор - Децюк Тетяна Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що термін реалізації проекту зазначено 2 роки, а це суперечить Положенню і є необхідність уточнення приналежності земельної ділянки.

Носко С. В., який повідомив, що земельна ділянка знаходиться у власності територіальної громади м. Чернігова.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 41 за умови приведення його у відповідність до вимог Положення про громадський бюджет (бюджет участі) у місті Чернігові.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 41 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: **Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 42 “Щомісячне звітування надавачів послуг з утримання будинків через Інтернет ресурс “Наш будинок”, автор - Тетусь Ярослав Вікторович.

У зв’язку з зауваженнями управління ЖКГ міської ради запропонував автору проекту доопрацювати його разом з профільним управлінням і винести проект на розгляд Робочої групи на наступне засідання.

СЛУХАЛИ: **Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 43 “Створення дитячого майданчику та спортивного комплексу”, автор - Ребенок Віталій Миколайович.

Запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту з обов’язковим доопрацюванням за зауваженнями управління ЖКГ та управління архітектури та містобудування міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 43 допустити до процесу голосування з обов’язковим його доопрацюванням.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 44 “Збереження фольклорної спадщини”, автор - *Макеєв Володимир Миколайович.*

У зв'язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 44 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 46 “Чернігівський міський публічний центр правди «Щирість і довіра»”, автор - *Демиденко Володимир Юрійович* повідомив, що є зауваження управління у справах сім'ї, молоді та спорту стосовно оплати за підготовку експертів.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Демиденко В. Ю.,* який повідомив, що вартість підготовки експертів бралась з сайтів тих організацій, які здійснюють підготовку експертів.

Ніколаєнко – Баєва А. М. зауважила, що згідно Положення послуги повинні бути безкоштовні, а також запропонувала переглянути вартість обладнання у сторону зменшення.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 46 з обов'язковим доопрацюванням бюджету і приведенням проекту до вимог Положення (послуги мають бути безкоштовні).

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 6

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 46 допустити до процесу голосування з обов'язковим доопрацюванням.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 48 “Спортивний майданчик по вулиці Льотній, 43”, автор - Гавриленко Ярина Станіславівна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка запропонувала прибрати хвіртку з проекту для дотримання принципу загальнодоступності.

Ломако О. А. погодився з пропозицією і запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 48 з обов’язковим доопрацюванням.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 48 допустити до процесу голосування з обов’язковим доопрацюванням.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 50 “Життя у місті Чернігові. Що думають чернігівці про умови життя у своєму районі, на своїй вулиці”, автор - Демяненко Юлія Олександрівна.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 50 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 60 “Школи Чернігова – територія толерантності. Навчання підлітків безконфліктній поведінці”, автор - Лещенко Марина Євгеніївна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка запросила у автора інформацію про місце реалізації проекту.

Автор проекту Лещенко М. Є. повідомила, що місцем реалізації є школи м. Чернігова.

Ломако О. А. запропонував виключити вартість оренди з кошторису проекту та шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 60 допустити до голосування з обов’язковим доопрацюванням.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 63 “Створення зони відпочинку за адресою проспект Миру,” автор - Сидоренко Юлія Миколаївна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 5

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 63 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 52 “Змістовне дозвілля дітей на Подусівці”, автор - Гривко Сергій Дмитрович.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 52 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: Ломако О. А., який оголосив перерву у засіданні Робочої групи до 14:00 наступного дня (29.08.2018 року).

29.08.2018 року

Присутні на засіданні:

- **голова робочої групи** Ломако О. А. – заступник міського голови;
- **заступник голови робочої групи** Лисенко О. Ю. - начальник фінансового управління міської ради;
- **секретар робочої групи** Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян;
- **члени робочої групи:** Вауліна Ю. М. – заступник голови громадського об'єднання “Чернігівська дія”, Живенко С. В. – депутат міської ради 7-го скликання від фракції територіальної організації політичної партії “Опозиційний блок”, Казимір В. А. – заступник начальника управління – начальник відділу розвитку загальношкільної та позашкільної освіти та виховання управління освіти міської ради, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “MART”, Ніколаєнко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Палькова-Свірчевська О. С. – голова правління ЧО МГО “Світанок”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Романова Т. О. – від фракції політичної партії “Демократичний альянс”, Синельник І. С.– від фракції ПП “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради;

- запрошені:

Ткач А. В. – начальник відділу взаємодії з правоохоронними органами, запобігання та виявлення корупції, мобілізаційної, оборонної та спеціальної роботи Чернігівської міської ради, Носко С. В. – заступник начальника управління земельних ресурсів Чернігівської міської ради, Гаценко О. О. – заступник начальника юридичного відділу Чернігівської міської ради, Гребень П. М. – заступник начальника управління архітектури та містобудування Чернігівської міської ради, Спудай Л. М. – головний спеціаліст управління охорони здоров'я Чернігівської міської ради, Дешко І. В. – управління освіти Чернігівської міської ради, автори проектів громадського бюджету.

СЛУХАЛИ: Ломако О. А. запропонував до обговорення проект № 51 “Морально-етичне виховання особистості в контексті взаємодії театру із закладами освіти м. Чернігова”, автор - Паніна Яна Федорівна, та повідомив про наявність зауважень структурних підрозділів міської ради, що розглядали цей проект.

Після презентації проекту, запропонував автору доопрацювати його та винести уточнений проект до розгляду на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 53 “Все починається з відповідальності!”, автор - Діденко Тетяна Олександрівна. Повідомив про наявність зауважень управління освіти та управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 53 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 54 “Облаштування спортивного майданчика для дошкільнят в районі вулиці Рокосовського”, автор - Бранд Ірина Яківна.

Зауважив, що цей проект не відповідає принципам загальнодоступності, оскільки на територію дитячого садочку обмежений вхід для сторонніх осіб.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 54.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 11

“Утримались” – 3

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 54 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 55 “Міській історичний клуб «Старий Чернігів»”, автор - Стрілюк Олена Борисівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 55 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 56 “ВУЛИК” – група денного догляду для дітей та молоді з інвалідністю”, автор - Трубенюк Олена Василівна.

У зв'язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 56 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 57 “Улаштування дитячого ігрового майданчика на мікрорайоні “Бобровиця”, автор - Ващенко Тетяна Миколаївна.

У зв'язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 57 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 58 “Біржа волонтерства м. Чернігів”, автор - Демиденко Марина Володимирівна.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 8

“Проти” – 0

“Утримались” – 6

“Не голосували” –

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 58 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 59 “Благоустрій та озеленення двору по вул. П’ятницька, 72”, автор - Караулов Дмитро Олександрович.

У зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 59 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 61 “Безкоштовний культурно-освітній проект «Мова-література-культура-краєзнавство»”, автор - Зіневич Людмила Василівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 61 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 62 “Інклюзивний центр з навчання та працевлаштування”, автор - Шедіна Зінаїда Володимирівна.

У зв'язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 62 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 64 “Соціальні послуги догляду вдома для осіб, прикутих до ліжка”, автор - Федорина Андрій Олександрович. Повідомив про наявність зауваження з боку управління охорони здоров'я міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Спутай Л. М.* повідомила, що кожний дільничний лікар знає про хворих, які прикуті до ліжка. Лікар здійснює їх обстеження, призначає лікування. Організовується стаціонарне лікування вдома. Для детального обстеження до хворих здійснює виїзд лабораторія. Тобто цей проект дублює роботу дільничних лікарів.

Лисенко О. Ю. повідомила, що цей проект також дублює роботу територіальних центрів.

Автор проекту Федорина А. О. заперечила дублювання роботи дільничних лікарів, посилаючись на відсутність можливості транспортування таких хворих до медичних закладів на обстеження та лікування.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 64.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 14

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 64 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 65 “Сучасний мультиспортивний комплекс на території ЗНЗ № 13”, автор - Ващенко Алла Василівна.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Ващенко А. В.*, яка повідомила, що при розробці проекту принцип загальнодоступності був врахований. Майданчик буде доступний не тільки учням школи, але і мешканцям прилеглого мікрорайону.

Ніколаєнко – Баєва А. М., яка запропонувала, у разі перемоги проекту, розмістити інформацію, що будівництво відбулося за кошти громадського бюджету та графік роботи майданчику.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 65.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 65 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 66 “Творча платформа “Культурогенез”, автор - Баран Іван Миронович. Повідомив, що є зауваження управління культури та туризму міської ради.

У зв’язку з відсутністю автору проекту та наявністю зауваження, запропонував перенести розгляд проекту на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 67 “Центр соціальної та фізичного активності для літніх людей та людей з інвалідністю”, автор - Анісімова Наталія Василівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 67 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 68 “Майбутнє молоді - у громадянському суспільстві”, автор - Олександр Крук.

У зв'язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 68 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 69 “Літературно-мистецький фестиваль “Чернігівський травневий каламут”, автор - Апанасенко Катерина Іванівна. Повідомив про наявність зауваження управління культури та туризму міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Апанасенко К. І.*, яка повідомила, що схожість проекту з заходами управління культури полягає лише у проведенні фестивалю старовинної музики, на який не передбачено жодних витрат. Щодо деталізації бюджету, повідомила, що кошторис проекту містить всю необхідну інформацію.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 69.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 69 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 71 “Благоустрій парковочних зон у дворах”, автор - Герасименко Олексій Андрійович.

У зв'язку з наявністю зауважень та відсутності автора запропонував розглянути цей проект на наступному засіданні Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 72 “Центр Військово-патріотичного виховання молоді та активного відпочинку жителів міста”, автор - Мезенцев Олександр Іванович. Повідомив про наявність зауважень з боку фінансового управління та управління у справах сім'ї, молоді та спорту.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка повідомила, що придбання та зберігання зброї є складним питанням.

Ткач А. В. повідомив, що це макети зброї, які можна використовувати лише для навчання правилам поведінки зі зброєю. Як справжню зброю їх використати неможливо. Законодавчих вимог щодо зберігання масогабаритних макетів зброї не існує.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 4

“Не голосували” –

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 72 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 73 “Парк європейського періоду – 2” (друга черга)”, автор - Білогура Василь Олексійович.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка запропонувала деталізувати бюджет проекту.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 73 з доопрацюванням бюджету проекту за зауваженнями управління архітектури та містобудування міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 73 допустити до процесу голосування з обов'язковим доопрацюванням бюджету.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 74 “Благоустрій прибудинкової території по вул. Родимцева, 6; Мстиславська, 3; Шевченка, 19”, автор - Крошка Віктор Олексійович. Повідомив про наявність зауваження управління архітектури та містобудування міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Гребень П. М.* повідомив, що з 1 вересня цього року набирає чинності оновлені будівельні норми планування забудови території, згідно з якими організація міст постійного або тимчасового зберігання автотранспорту у середині кварталу не допускається. Розміщення “гостьової автостоянки” для тимчасового зберігання автомобілів відвідувачів здійснюється при умові їх розташування збоку вулиці або проїзду. В історичних та центральних частинах міста допускається лише проектування підземних парковок для автомобілів.

У запропонованих проектом місцях влаштувати автостоянку не можливо, з одного боку йде прибудова до музичної школи, а з іншого заважає дитячий майданчик.

Представник автора проекту повідомила, що зменшення дитячого майданчика не відбудуватиметься. Сміттевоз до місця знаходження сміття рухається по зеленій зоні і дитячий майданчик не займає. Термін “автостоянка” можна замінити на “місце для тимчасового паркування автомобілів”.

Ломако О. А. запропонував автору проекту узгодити всі спірні питання з управлінням архітектури та містобудування міської ради та винести уточнений проект на наступний розгляд Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 75 “«Зелена варта»: Залучення громадян для здійснення екологічного контролю, моніторингу довкілля”, автор - Родимченко В'ячеслав Володимирович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Родимченко В. В.*, який презентував свій проект.

Ломако О. А.: - Які конкретні кроки Ви будете робити під час реалізації проекту? Як будуть використані заплановані у бюджеті кошти?

Автор проекту Родимченко В. В.: - Проводити заходи, моніторити екологічні проблеми. Будемо залучати громадян до виявлення екологічних проблем. Проводити інформаційні компанії, тренінги.

Лисенко О. Ю. повідомила, що цей проект дублює функції діючих структурних підрозділів міської ради, а саме: КП “Муніципальна варта”, кол-центру при КП “ЖЕК-10”, функції екологічних інспекторів, які діють відповідно до законодавства.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 75.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 0

“Утримались” – 14

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 75 до процесу голосування не допускати.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 76 “Пам’ятна рельєфна дошка гетьману-меценату Івану Мазепі”, автор - Єршова Валентина Пилипівна. Повідомив про наявність зауваження від управління архітектури та містобудування міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Гребень П. М.* повідомив, що пам’ятні дошки розміщуються відповідно до Положення про порядок встановлення, заміни меморіальних та анатоційних дошок у м. Чернігові, де вказаний чіткий порядок таких дій. Крім того, кошторис проекту не містить витрат на встановлення меморіальної дошки.

Ломако О. А.: - Де передбачається встановлена пам’ятна дошка?

Автор проекту Єршова В. П.: - На розі вулиці І. Мазепи та проспекту Миру.

Ломако О. А.: - Чому така висока ціна пам’ятної дошки? У чому її особливість?

Автор проекту Єршова В. П.: - Дошка буде виготовлена як художній витвір з бронзи. 30 відсотків- це гонорар майстра.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 76.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 76 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 77 “Центр навчання навичкам надання медичної допомоги в екстремальних ситуаціях”, автор - Коваленко Олеся В’ячеславівна.

У зв'язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 77 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 78 “Стерилізація безпритульних тварин”, автор - Лучкіна Інна Леонідівна.

Повідомив про зауваження управління ЖКГ міської ради, в якому повідомляється про функціонування пункту тимчасового утримання тварин по вул. Володимира Дрозда у м. Чернігові, діяльність якого направлена на регулювання чисельності безпритульних тварин методом біостерилізації.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Лучкіна І. Л.* повідомила, що за її інформацією у цьому пункті тимчасового утримання тварин не передбачено коштів на утримання та стерилізацію котів, на відміну від її проекту. Організовано три післястерилізаційні перетримки. Після стерилізації тварин не випускають на вулицю, а підшукують сім'ї.

Ніколаєнко – Баєва А. М., яка запропонувала з кошторису проекту вилучити статті витрат, які стосуються стерилізації собак.

Волонтер у підтримку автора проекту повідомила, що за її інформацією, на вулицях міста знаходиться декілька тисяч тварин, пропускна здатність пункту 180 тварин, така кількість може знаходитись у пункті тимчасового утримання тварин одночасно. За рік цей пункт може стерилізувати до 500 тварин.

Лисенко О. Ю. повідомила, що міська рада не може одночасно фінансувати пункт тимчасового утримання тварин та реалізовувати цей проект у разі перемоги.

Ломако О. А.: - Управління ЖКГ буде проводити тендер на послугу зі стерилізації і переможець може бути лише один.

Запропонував автору проекту звернутись до управління ЖКГ міської ради для детального обговорення порядку реалізації проекту у разі його перемоги на голосуванні. Після узгодження всіх юридичних питань винести проект для прийняття рішення щодо допуску до процесу голосування на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 80 “Мобільний пункт харчування бездомних та малозабезпечених осіб м. Чернігова”, автор - Кошарний Андрій Сергійович.

У зв'язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 80 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 81 “Відкрита студія психологічної самопомоги «Пізнаємо себе»”, автор - Вауліна Юлія Миколаївна. Повідомив про наявність зауваження управління культури та туризму міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *співавтор проекту Подорога Т. В.*, яка повідомила, що вона представляє той волонтерський напрям, який здійснює свою діяльність при центральній бібліотеці. Цей клуб вже працює 2 роки для людей похилого віку, але його відвідують й інші люди. На даний час збирається аудиторія близько 70 чоловік. Лекції займають півтори години на тиждень або практичні корекційні заняття, після цього півтори години консультаційна допомога. Зауваження відносно бюджету опрацьовані. Вартість проекту розрахована на відкриття таких груп у восьми пунктах центральної бібліотеки.

Ломако О. А. у зв'язку з відсутністю інших зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 14

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 81 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 82 “Шкільний тир - крок до розширення військово-спортивної інфраструктури мікрорайону міста”, автор - Іванова Людмила Григорівна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка зауважила, що цей тир розташований на території ліцею № 15. Є питання до загальнодоступності.

Автор проекту Іванова Л. Г. повідомила, що на сьогодні у пріоритеті саме військово-патріотичне виховання молоді. Ліцей розміщено у студентському осередку. Навпроти знаходиться ліцей побуту, комерційний коледж, інститут права ЧНТУ. У даних закладах, за її інформацією, тир відсутній. Ліцей вже 30 років без капітального ремонту, на його базі працює два стрілецькі гуртки. Після капітального ремонту тир, ліцей мав би змогу проводити у себе військово-патріотичну гру “Джура”.

Ніколаєнко – Басва А. М., яка зауважила, що це є ремонт приміщення ліцею, цільовими групами згідно проекту є учнівські колективи ліцею, педагогічні працівники, громадськість, гості школи та міста, а також здобувачі освіти інших навчальних закладів, студенти мікрорайону, міста.

Висловила думку, що цей проект не відповідає принципам загальнодоступності.

Викладач військової підготовки Черкашин В. П. у підтримку проекту повідомив, що на сьогодні відсутній учбовий заклад з сучасним обладнанням для проведення всіх заходів з військово-патріотичного виховання і ліцей міг би стати таким опорним навчальним закладом.

Ломако О. А. висловив думку, що теоретично тир може бути розташований у будь-якому приміщенні.

Казимир В. А. підтвердила, що у місті відсутнє спеціально пристосоване приміщення для тир. Ліцей № 15 приймає олімпіаду всеукраїнського рівня щороку і на базі нього можна зробити той заклад, який прийме з усієї області всіх для змагань у контексті розвитку національно-патріотичного виховання, розробленого Кабінетом міністрів України.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 82.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 6

“Проти” – 8

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 82 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 83 “Програма самозахисту населення „Сильний Чернігів”, автор - Воронін Максим Сергійович. Повідомив про наявність зауважень з боку фінансового управління та управління у справах сім’ї, молоді та спорту.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка повідомила, що реалізація проекту пропонується на базі олімпійського навчально – спортивного центру

“Чернігів” (стадіон ім. О. Ю. Гагаріна), а він перебуває у державній власності. У власності територіальної громади є ДЮСШ з такими самими функціями.

Ломако О. А. у зв’язку з відсутністю автора проекту запропонував перенести його розгляд на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 84 “Фестиваль активних школярів, студентів та педагогів “Лідер – Fest” та друк журналу “Лідери Чернігова”, автор - Ірина Дейнеко. Повідомив про наявність зауважень з боку управління культури та туризму міської ради.

У зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 84 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 86 “ВелоЧернігів – подорожуй доступно”, автор - Апанасенко Катерина.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Басва А. М.:* - Чи буде безкоштовний результат Вашого проекту?

Автор проекту Апанасенко Катерина: - Перший рік реалізації проекту буде безкоштовним, а з наступного року, велосипеди, як громадський транспорт можна передати у комунальну власність і заробляти кошти для благоустрою міста.

Палькова-Свірчевська О. С.: - Як буде забезпечуватись безпека велосипедів?

Автор проекту Апанасенко Катерина: - Для безпеки можна скористатися послугами компанії Next Bike, яка працює у 120 містах Європи, а також з 2015 року працює в містах України: Львів, Київ, Харків, Вінниця, Одеса. Або придбати електронні стійки, які блокують велосипед і розблокувати його можна отримавши код, наприклад, зареєструвавшись через мобільний додаток.

Ломако О. А.: - Бюджет проекту складає 650 тис. гривень. На що будуть витрачені кошти?

Автор проекту Апанасенко Катерина: - Для придбання 50 велосипедів, електронні стійки, організація парковок.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 86.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 86 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 87 “Навчально - пізнавальний центр “Джерело надії”, автор - Вінниченко Марія Миколаївна.

У зв’язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 87 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 89 “Безпечний пішохідний перехід через вул. Кільцева”, автор - Палькова-Свірчевська Ольга Сергіївна та повідомив про наявність зауваження з боку управління ЖКГ міської ради.

За результатом обговорення, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування даного проекту з обов’язковим доопрацюванням кошторису відповідно до зауважень управління ЖКГ міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 89 допустити до процесу голосування за умови його доопрацювання.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 91 “Естетично-освітній проект “Культурна освіта громадян історично-туристичного міста Чернігів”, автор - Савчук Анжеліка Миколаївна та повідомив про негативний висновок фонду комунального майна міської ради, суть якого полягає у тому, що приміщення Чернігівського промислово-економічного коледжу Київського національного університету технологій та дизайну не належить до комунальної власності територіальної громади м. Чернігова.

Запропонував автору проекту знайти інше приміщення для його реалізації. Уточнений проект винести на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 92 “Курс молодого лідера “Вміння бути успішним”, автор - Ярошенко Тетяна Олександрівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 92 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 93 “Відпочиваємо разом!”, автор - Осіковська Наталія Сергіївна.

У зв’язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 93 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 94 “Креативний громадський простір з вбудованими сонячними панелями для підзарядки гаджетів”, автор - Галимська (Стось) Вікторія Олександрівна та запитав у автора проекту про місце його реалізації.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Галимська (Стось) В. О.*, яка повідомила, що цей проект планується реалізувати у Центральному парку або на Алеї.

Ломако О. А. повідомив про наявність зауважень з боку управління ЖКГ міської ради, суть яких полягає у не доопрацюванні кошторису проекту.

Запропонував автору проекту звернутись до профільного управління для уточнення складових бюджету.

За результатом обговорення, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту з обов’язковим доопрацюванням кошторису відповідно до зауважень управління ЖКГ міської ради.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 94 допустити до процесу голосування з обов’язковим його доопрацюванням.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 95 “АРТ територія”, автор - Бичук Микола.

У зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 95 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 96 “Освітня програма з Вальдорфської педагогіки для студентів, педагогів та батьків м. Чернігів”, автор - Ішханашвіллі Тетяна Володимирівна.

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.*, яка запитала про місце реалізації проекту.

Автор проекту Ішханашвіллі Т. В. повідомила, що заплановані заходи будуть проводитись у школах та інших приміщеннях для можливості відвідування студентами, викладачами, майбутніми викладачами.

Ніколаєнко – Баєва А. М. запропонувала виключити витрати на оренду приміщення, якщо заходи будуть проводитись у школах.

Казимир В. А. повідомила, що проведення заходів у школах буде узгоджене, але для охоплення більш ширшої аудиторії, для проведення заходів, можуть бути необхідні й інші приміщення, тому видатки на оренду запропонувала залишити.

Ломако О. А. за результатом обговорення, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту з обов’язковим виключенням видатків на оренду приміщення.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 96 допустити до голосування з виключенням видатків на оренду приміщення у кошторисі проекту.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 97 “Захисти свою родину”, автор - Бойко Тетяна Олексіївна.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що автор проекту всі зауваження врахувала та надала доопрацьований проект.

Ломако О. А., у зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 97.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 97 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 98 “Художній фільм про Чернігів – “13-та гармата”, автор - Козлов Денис Валерійович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Козлов Д. В.*, який провів презентацію свого проекту, поінформувавши усіх присутніх про суть запропонованого до створення художнього фільму.

Ломако О. А. у зв’язку з відсутністю зауважень з боку Робочої групи, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 13

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 98 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 99 “Облаштування ігрових та спортивних майданчиків ДНЗ № 17”, автор - Ткаченко Світлана Петрівна.

Запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 1

“Проти” – 9

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 99 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 100 “Від війни — до миру”, автор - Капустян Ольга Іванівна

ВИСТУПИЛИ: *Ніколаєнко – Баєва А. М.:* - Чи можлива безкоштовна демонстрація цих відеороликів?

Представник автора проекту Люцевич П. О.: - Так. У соціальних мережах, телеєфірі, безкоштовно подаровані членам родин учасників АТО. За бажанням, буде передано до навчальних закладів.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 100.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 12

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 100 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: **Ломако О. А.** запропонував до обговорення проект № 101 “Громадський Автопатруль Чернігова”, автор - Панченко Віталій Валерійович, та повідомив про наявність трьох негативних висновків.

ВИСТУПИЛИ: **Ткач А. В.** повідомив, що не зрозуміла ціль цього проекту. Кожен автовласник має страховий поліс. У разі страхового випадку, на місце ДТП для з'ясування обставин, виїжджають страхові агенти. У місті існує послуга безкоштовної правової допомоги. Згідно змісту бюджету проекту, повністю відсутня матеріально-технічна база для його реалізації.

Автор проекту Панченко В. В. повідомив, що суть проекту полягає у тому, щоб відзняти матеріал на місці конфліктної ситуації і з поясненнями юриста викласти його до YouTube, і таким чином навчати людей їх правам у різноманітних ситуаціях.

Гаценко О. О. повідомив, що право встановлювати істину належить лише судовим органам. Даний проект не може бути реалізований з юридичної точки зору. Відповідно до Закону України “Про безоплатну правову допомогу”, надання правової допомоги входить до компетенції органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, фізичних та юридичних осіб приватного права, спеціалізованих установ. Залучення фізичних та юридичних осіб приватного права здійснюється органами місцевого самоврядування шляхом укладання договору про надання первинної правової допомоги. Рішення про укладання договору приймають депутати міської ради. Існує ймовірність негативного рішення щодо укладання договору.

Ломако О. А.: - Яка користь громаді від реалізації Вашого проекту?

Автор проекту Панченко В. В.: - Правове освітнє інформування населення та правоохоронців.

Ломако О. А.: - У мене великі сумніви у тому, що громада міста Чернігова зрозуміє міську владу щодо доцільності витраченого майже 1 млн. гривень.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 101.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 12

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 12

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 101 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 102 “ПУНШ - Перезавантаження: Учитель Нової Школи”, автор - Ковальчук Марина Валеріївна.

У зв’язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 10

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 102 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 103 “Благоустрій двору по вулиці Толстого”, автор - Поснева Наталія Петрівна та повідомив про зауваження з боку управління ЖКГ міської ради щодо недопрацьованого кошторису проекту.

Запропонував перенести розгляд цього проекту на наступне засідання Робочої групи.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 104 “Встановлення на зупинках міста Чернігова стендів із графіком руху та схемами маршрутів”, автор - Романова Тетяна.

Запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 8

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 4

Всього проголосувало: 8

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 104 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 105 “Заходи для внесення історико-культурних пам’яток Чернігова до всесвітньої спадщини ЮНЕСКО”, автор - Ягодовський Костянтин Ігорович.

ВИСТУПИЛИ: *Лисенко О. Ю.*, яка повідомила, що Чернігівська обласна організація Українського товариства охорони пам’яток історії та культури не фінансується з міського бюджету міста Чернігова. Проте, реалізація можлива була б на базі створеного ТІЦ.

Автор проекту Ягодовський К. І. повідомив, що це не заходи обласної організації, це заходи міста, бо крім нас, ніхто нашими пам’ятками не буде опікуватись. Для того аби внести пам’ятки до всесвітньої спадщини необхідно 18 млн. гривень. Ця робота вже ведеться. Цей проект буде допомагати цьому процесу.

Ломако О. А.,: - Чи може цей проект бути реалізований на базі комунального закладу міста?

Лисенко О. Ю.: - Управлінням культури та туризму міської ради через створений ТІЦ, але у проекті зазначено місце реалізації - Чернігівська обласна організація Українського товариства охорони пам’яток історії та культури.

Ніколаєнко – Баєва А. М. запропонувала привести бюджет проекту до належної форми.

Ломако О. А., за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 105.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 10

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 105 допустити до процесу голосування з доопрацюванням бюджету проекту.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 16 “Світле місто – безпечне місто” у зв’язку з його доопрацюванням, автор - Пономаренко Антоніна Петрівна.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 16 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до обговорення проект № 22 “Облаштування освітлення ділянки дороги вул. Єськова - вул. Михалевича” у зв’язку з його доопрацюванням, автор - Летута В’ячеслав Васильович.

У зв’язку з відсутністю зауважень запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 22 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 25 “Сенсорна інтеграція та КогніФіт – сучасні методики збереження громадського здоров’я в Чернігові”, автор - Кудін Сергій Федорович.

ВИСТУПИЛИ: *Казимир В. А.* повідомила, що у проекті не визначено де буде створений комп’ютерний клас. Щодо сенсорної кімнати, то вона у нас є. З державного бюджету виділяється окрема субвенція для їх створення у школах, а також у нас є Інклюзивно-ресурсний центр, де зараз відбувається ремонт.

Лисенко О. Ю. зазначила, що подібна сенсорна кімната вже є у НРЦ №1.

Представник автора проекту повідомила, що другу частину виключаємо і залишаємо лише першу частину. У нас є фахівці зі спеціальною освітою, волонтери, які готові працювати з дітьми. Сенсорна кімната буде доступна для всіх дітей міста. Вона потрібна для того, аби гіперактивні діти після індивідуальних занять мали змогу відвідувати спортивні секції.

Ломако О. А. запропонував автору проекту отримати погодження в управлінні у справах сім'ї, молоді та спорту про те, що управління не заперечує проти створення при ДЮСШ сенсорної кімнати у разі перемоги Вашого проекту.

Та повідомив, що вирішення питання допуску до голосування цього проекту буде здійснене на наступному засіданні Робочої групи після отримання такого погодження.

Щодо 2 питання: Затвердження пунктів технічної підтримки процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який запропонував затвердити наступні пункти консультаційно-технічної підтримки:

1. Відділ звернень громадян Чернігівської міської ради, вул. Шевченка, 9;
2. Новозаводська районна у м. Чернігові рада, вул. Івана Мазепи, 19;
3. Деснянська районна у м. Чернігові рада, проспект Перемоги, 141;
4. Чернігівський міський центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді, вул. Хлібопекарська, 24-А (приміщення ДНЗ № 54);
5. Управління адміністративних послуг Чернігівської міської ради, вул. Рокоссовського, 20а;
6. Філія №8 центральної міської бібліотеки ім. М. М. Коцюбинського, мікрорайон " Шерстянка", будинок культури, вул. Дмитра Самоквасова, 8.

Заклади освіти

1. Навчально-виховний комплекс "Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - інформаційно-технологічний ліцей № 16" Чернігівської міської ради, вул. Шевченка, 93;
2. Чернігівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 21 Чернігівської міської ради, вул. Гагаріна, 27;
3. ДПТНЗ "Чернігівське вище професійне училище побутового обслуговування", вул. Козацька, 11-А;
4. Чернігівський професійний ліцей залізничного транспорту, вул. Ремісника, 56;
5. ДПТНЗ "Чернігівський професійний будівельний ліцей", проспект Миру, 247.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись із запропонованою пропозицією.

Щодо 3 питання: Розгляд пропозицій, щодо проведення інформаційної компанії з метою залучення мешканців міста до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який запропонував членам Робочої групи усі пропозиції щодо проведення інформаційної компанії направляти з метою їх розгляду до відділу звернень громадян.

ВИСТУПИЛИ: *Палькова-Свірчевська О. С.*, яка запропонувала при розробці макету флаера передбачити напис “Підтримай наш проект” та місце для вписування номеру проекту. Роздати їх авторам проектів з метою залучення ними голосів мешканців міста у підтримку своїх проектів.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 11

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 3

Всього проголосувало: 11

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Погодитись з запропонованою пропозицією.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.*, який оголосив перерву у засіданні Робочої групи до 14:00 понеділка 03.09.2018 року.

03.09.2018 року

Присутні на засіданні:

- голова робочої групи Ломако О. А. – заступник міського голови;
- секретар робочої групи Брусильцева І. М. – начальник відділу звернень громадян;
- члени робочої групи: Бузницький О. П. – начальник відділу програмного та комп’ютерного забезпечення міської ради, Дейнеко Є. В. - заступник начальника управління житлово-комунального господарства

міської ради, Живенко С. В. – депутат міської ради 7-го скликання, від фракції територіальної організації політичної партії “Опозиційний блок”, Кочерга І. В. - заступник начальника управління – начальник відділу фінансів підприємств комунальної власності та з питань нових форм господарювання фінансового управління міської ради, Миколаєнко Р. С.- начальник юридичного відділу міської ради, Науменко Д. П. – юрист громадської приймальні громадської організації “МАРТ”, Ніколаєнко – Баєва А. М. – голова громадської організації “Асоціація демократичного розвитку”, Плескач Т. М. - заступник голови громадської організації “Українська Асоціація Матерів”, Романенко Д. В. – голова ініціативної групи “Вартові “Березового гаю”, Романова Т. О. – від фракції політичної партії “Демократичний альянс”, Семенець В. Г. – заступник начальника управління у справах сім’ї, молоді та спорту міської ради, Синельник І. С.– від фракції ПП “Наш край”, Тарасенко Т. І. - заступник начальника управління – начальник бюджетного відділу фінансового управління міської ради, Федорова С. В. – від фракції партії “Блок Петра Порошенка Солідарність”;

- **запрошені:** автори проектів громадського бюджету.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 25 “Сенсорна інтеграція та КогніФіт – сучасні методики збереження громадського здоров’я в Чернігові”, автор - Кудін Сергій Федорович.

Нагадав Робочій групі, що за результатами попереднього обговорення, автор проекту повинен був отримати погодження на створення сенсорної кімнати від управління у справах сім’ї, дітей та молоді міської ради.

ВИСТУПИЛИ: *Представник автора проекту* повідомила, що погодження отримано.

Ломако О. А., у зв’язку з відсутністю зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 25 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 42 “Щомісячне звітування надавачів послуг з утримання будинків через Інтернет-ресурс “Наш будинок”, автор - Тетусь Ярослав Вікторович.

Нагадав Робочій групі, що за результатами попереднього обговорення автор проекту повинен був доопрацювати проект за зауваженнями управління ЖКГ.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Тетусь Я. В.* повідомив, що кошторис проекту доопрацьований, допомогу у цьому надала організація, яка займається розробкою програмного забезпечення. А щодо зауваження управління ЖКГ відносно дублювання функцій колл-центру, то це не відповідає дійсності, оскільки колл-центр приймає заявки по суттєвим проблемам, а це буде звітування.

Дейнеко Є. В. повідомив, що при даній сумі проекту, для купівлі програмного забезпечення необхідно буде проводити тендер, а також потрібно знайти приміщення для встановлення потужних серверів. Проект не містить інформації про те, хто буде обслуговувати програмне забезпечення і на базі якої організації буде розміщено обладнання.

Ломако О. А. нагадав авторові проекту, що він має бути реалізований протягом року і не повинен тягнути за собою додаткових витрат з бюджету у майбутньому.

Автор проекту Тетусь Я. В. повідомив, що обслуговуючі компанії, ОСББ користуючись цим продуктом можуть сплачувати за це певну суму коштів.

Ломако О. А., за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 42.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 7

“Проти” – 4

“Утримались” – 5

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 42 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 51 “Морально-етичне виховання особистості в контексті взаємодії театру із закладами освіти м. Чернігова”, автор - Паніна Яна Федорівна.

За результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 51 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 66 “Творча платформа “Культурогенез”, автор - Баран Іван Миронович.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що автор проекту відмовився від подальшої участі у громадському бюджеті.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 71 “Благоустрій парковочних зон у дворах”, автор - Герасименко Олексій Андрійович.

Повідомив, що автор проекту повинен був доопрацювати кошторис проекту.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.*, який повідомив, що автор до управління ЖКГ міської ради не звертався.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 0

“Проти” – 16

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 71 не допускати до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 74 “Благоустрій прибудинкової території по вул. Родимцева, 6; Мстиславська, 3; Шевченка, 19”, автор - Крошка Віктор Олексійович.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Крошка В. О.*, який повідомив, що зауваження управління архітектури та містобудування врахували, будівництво автомобільної стоянки з проекту виключили, залишили лише ремонт під’їздів до будинку та будівництво під’їзду до місця розташування сміттєвих баків.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 16

“Проти” – 0

“Утримались” – 0

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 74 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 78 “Стерилізація безпритульних тварин”, автор - Лучкіна Інна Леонідівна.

ВИСТУПИЛИ: *Дейнеко Є. В.*, який повідомив, що зауваження за цим проектом стосується дублювання функцій пункту утримання тварин, який побудований та функціонує за кошти міського бюджету.

Синельник І. С.:- Чи буде змога реалізувати цей проект у разі його перемоги на голосуванні?

Дейнеко Є. В.: - У разі перемоги цього проекту, сума коштів визначена проектом, буде додана до суми коштів, яка буде виділена з міського бюджету на послугу зі стерилізації тварин і буде проведений тендер.

Ломако О. А. за результатами обговорення запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 78.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 15

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 0

Всього проголосувало: 16

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 78 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 103 “Благоустрій двору по вулиці Толстого”, автор - Поснева Наталія Петрівна.

ВИСТУПИЛИ: *автор проекту Поснева Н. П.*, яка повідомила, що зауваження від управління ЖКГ щодо необхідності доопрацювати кошторис проекту враховані, кошторис доопрацьовано, до кошторису включено видатки на розробку ПКД, проходження експертизи, ведення технічного та авторського нагляду та переглянута вартість асфальтування.

Після доопрацювання вартість проекту зросла до 576 800 гривень.

Ломако О. А. запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування проекту № 103.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 2

“Не голосували” – 1

Всього проголосувало: 15

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 103 допустити до процесу голосування.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 91 “Естетично-освітній проект “Культурна освіта громадян історично-туристичного міста Чернігів”, автор - Савчук Анжеліка Миколаївна.

ВИСТУПИЛИ: *Брусильцева І. М.*, яка повідомила, що автор проекту відмовився від подальшої участі у громадському бюджеті.

СЛУХАЛИ: *Ломако О. А.* запропонував до повторного обговорення проект № 83 “Програма самозахисту населення “Сильний Чернігів”, автор - Воронін Максим Сергійович.

У зв’язку з відсутністю суттєвих зауважень, запропонував шляхом голосування вирішити питання допуску до процесу голосування цього проекту.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

“За” – 13

“Проти” – 0

“Утримались” – 1

“Не голосували” – 2

Всього проголосувало: 14

Прийнято.

ВИРІШИЛИ: Проект № 83 допустити до процесу голосування.

Голова робочої групи

О. А. Ломако

Секретар робочої групи

І. М. Брусильцева